

Zápis

ze zasedání Kontrolního výboru

Zastupitelstva města Nepomuk

konaného dne 12.12.2011 v hotelu U Zeleného stromu

Přítomni: Ing. Pavel Jiran, PhDr. Pavel Kroupa,
Nepřítomen: František Mašek

Na zasedání byla přítomna nadpoloviční většina členů Kontrolního výboru (dále KV) .

Předseda KV Ing. Pavel Jiran zahájil jednání KV v 19.20 hod.

Program jednání:

1. Kontrola přijatých usnesení
2. Podněty od občanů
3. Regulace hazardu
4. Různé
5. Závěr

Při zasedání byly postupně projednány jednotlivé body výše uvedeného programu:

Ad 1) Kontrola přijatých usnesení

KV zkontroloval svá usnesení přijatá na předchozí schůzi dne 2.10.2011 a projednal reakce dotčených orgánů MÚ Nepomuk na jednotlivé podněty.

- **Kontrolní výbor Zastupitelstva města Nepomuk bere na vědomí vyjádření vedoucího stavebního úřadu Ing. Jiřího Levého ze dne 23.11.2011 ve věci nelegálních billboardů na území města Nepomuk.**

(schváleno: 2-0-0)

- **Kontrolní výbor Zastupitelstva města Nepomuk děkuje starostovi a radě města za odpovědi na dotazy občanů.**

(schváleno: 2-0-0)

Ve věci investiční akce *Revitalizace centra města Nepomuk - obnova veřejných prostranství Přesaničské náměstí a Plzeňská ulice* zaznělo v debatě, že nejde jen o „pochopení některými členy KV“, ale i o řádné vysvětlení pro ostatní zastupitele a všechny občany. Byla proto navržena podrobná kontrola financování této akce.

- **Kontrolní výbor Zastupitelstva města Nepomuk požaduje od MÚ Nepomuk předložení položkového rozpočtu a podrobného závěrečného vyúčtování**

projektu *Revitalizace centra města Nepomuk - obnova veřejných prostranství Přesaničké náměstí a Plzeňská ulice.*

(schváleno: 2-0-0)

- **Kontrolní výbor Zastupitelstva města Nepomuk bere na vědomí vyjádření vedoucí finančního a majetkového odboru Aleny Nové ve věci půjčování pivních setů.**

(schváleno: 2-0-0)

Usnesení k bodu 5) Dopravní značení (odstranění nadbytečné dopravní značky *obytná zóna* u infocentra) bylo splněno.

Na závěr diskuze se v návaznosti na bod 6) minulého jednání KV znovu hovořilo o podobě programu jednání městského zastupitelstva. Zaznělo, mj., že poslední program je sice velice dlouhý a jednání bude tedy značně časově náročné, ale obsahuje již všechna žádoucí a dříve opomíjená témata (zprávy z výborů atd.). Na druhou stranu je s podivem, že jeho formální úprava není věnována větší péči (např. vymazání slova *Návrh*:). Takto působí jako prostě zkopírovaný z informačního systému Methis. Ve věci zařazování nejrůznějších (na poslední chvíli vyhotovených) návrhů do bodu *Různé* zaznělo, že tento bod by měl být určen především pro podněty, které vzniknou až v průběhu jednání zastupitelstva nebo pro drobné připomínky od jednotlivých zastupitelů a občanů, nikoliv pro návrhy rady schválené po svolání ZMN. V návaznosti na vyjádření starosty města přijal tedy KV následující usnesení

- **Kontrolní výbor Zastupitelstva města Nepomuk považuje za krajně nevhodné zařazování jakýchkoliv věcných záměrů do bodu *Různé*. Z procedurálního hlediska považujeme za vhodnější zařazovat záležitosti, které nesou odkladu, jako samostatné body jednání a to formou návrhu na změnu programu podaného nejpozději na začátku zasedání zastupitelstva.**

(schváleno: 2-0-0)

Ad 2) **Podněty od občanů**

Od svého posledního jednání neobdržel KV žádné nové podněty od občanů.

Ad 3) **Regulace hazardu**

KV diskutoval o nově přijaté obecně závazné vyhlášce č. 4/2011 o regulaci (zákazu) provozování hracích automatů (VHP a VLT) na území města Nepomuk a jejím uvedením v život. Protože kontrola plnění usnesení zastupitelstva je hlavní náplní činnosti KV, bylo na závěr rozpravy navrženo toto usnesení:

- **Kontrolní výbor Zastupitelstva města Nepomuk požaduje od odboru finančního a majetkového informaci, zda-li byla v návaznosti na OZV č. 4/2011 zahájena správní řízení o odebrání povolení k provozování výherních automatů.**

(schváleno: 2-0-0)

Ad 4) **Různé**

P. Kroupa upozornil, že v Nepomuckých novinách č.12/2011 je na str. 6 mezi usneseními ZMN chybně uvedeno v bodě Dopravně technické řešení, že „Zastupitelstvo města bere na vědomí navržené řešení křižovatky U Sokolovny a U Pyramidy předložené na dnešním zasedání“, přestože tato záležitost se na zasedání projednávala jen z malé části a žádné takové usnesení nebylo schváleno – viz ověřený zápis. V diskuzi byla tato skutečnost přisouzena doposud bohužel obvyklé praxi, kdy se nejprve publikuje soupis usnesení a vlastní zápis se vyhotovuje až poté, a to často ve lhůtách překračujících ustanovení jednacího řádu.

Usnesení:

- **Kontrolní výbor Zastupitelstva města Nepomuk doporučuje zveřejňovat soupis přijatých usnesení vždy až po ověření zápisu ze zasedání zastupitelstva.**

(schváleno: 2-0-0)

Ad 5) **Závěr**

Předseda KV Ing. Pavel Jiran ukončil jednání KV ve 21:10 hodin.

Zapsal: PhDr. Pavel Kroupa, člen KV

Seznam příloh:

- 1) *Odpověď Rady města (vč. vyjádření stavebního úřadu a odboru finančního a majetkového)*

Odpoověď Rady města kontrolnímu výboru ze dne 25.11.2011

ad 1)

Obdržel jsem zápis ze zasedání Kontrolního výboru konaného dne 2.11.2007 a musím se ohradit proti Vašemu vyjádření, že má odpověď ze dne 20.7.2011 je neuspokojivá a od představitele státní správy nepřijatelná .

Bylo mou povinností upozornit, že požadavek Kontrolního výboru se netýká odstranění několik nezákonně umístěných billboardů, ale že je jich více než sto (zjistil jsem jich 118). Také jsem podrobně vysvětlil, že odstraňování nepovolených staveb je nejpracnější a nejobtížnější správní úkon, který ve většině případů vyžaduje sedm správních úkonů. Znamená to tedy vydat více než 800 rozhodnutí. Přepočítá-li se tento počet ročním pracovním fondem 210 dní, musí být projednány a vydány každý den čtyři rozhodnutí, což znamená vyčlenit na odstraňování billboardů jednoho pracovníka nejméně po dobu jednoho roku. **Toto je nereálné, přesahuje možnosti stavebního úřadu a byl jsem povinen informovat o této situaci jak svého nadřízeného – tajemníka, tak i vedení města.** Seznámil jsem tajemníka i starostu s požadavkem Kontrolního výboru a společně jsme posuzovali možnost a finanční dopady, pokud by se rozšířil stavební úřad o jednoho pracovníka. Ing. Jiranovi je jako předchozímu starostovi města dobře známo, že **odbor výstavby a životního prostředí pracuje od samého počátku, tedy od 1.1.2003 až do současnosti vědomě s nižším počtem pracovníků.** Oproti systémovým místům určeným pro každou ORP ministerstvem místního rozvoje a ministerstvem životního prostředí i oproti jiným ORP Plzeňského kraje s obdobným rozsahem práce zajišťuje agendu životního prostředí, agendu stavebního úřadu i agendu úřadu územního plánování místo jedenácti devět zaměstnanců. **Nelze proto celoročně vyčlenit na odstranění billboardů jednoho pracovníka stavebního úřadu aniž by to neohrozilo průběžné a zákonem časově stanovené vyřizování běžně přijímaných žádostí.** Rozhodnutím o odstranění stavby bohužel řízení nekončí. V případě že majitel stavbu nezlegalizuje a neodstraní, musí stavební úřad nařídit odstranění stavby městu Nepomuk na jeho náklady, které pak musí město soudně vymáhat.

Z výše uvedených důvodů jsem Vám sdělil, že od připravované novely stavebního zákona se očekává zjednodušení stavebního řízení, což by umožnilo i snížit pracnost odstraňování nepovolených staveb a navrhl jsem proto vyčkat s odstraňováním takového množství staveb na novelu stavebního zákona. Ostatně většina z nich byla bez povolení umístěna již v předchozích pěti letech.

Tvrzení Kontrolního výboru, že vedení města nemá pravomoc bezprostředně zasahovat do chodu městského úřadu na úseku přenesené působnosti státní správy, tzn. zasahovat a ovlivňovat výsledek správního řízení, které je na úseku přenesené působnosti vázáno výlučně příslušnými právními předpisy, je správné a zákonné, ale vůbec nesouvisí s odpovědností starosty zajistit nerušený chod města i městského úřadu jak po organizační, tak po personální i ekonomické stránce. **Mohu konstatovat, že s ovlivňováním výsledku správního řízení zajišťovaného pracovníky odboru VŽP jsem se nikdy ani od současného vedení města, ani od předchozího, nesetkal.**

Na závěr Vám sděluji, že stavební úřad se po náporu dotačních stavebních požadavků začne počátkem února příštího roku, jakmile bude možnost, odstraňováním billboardů u kterých je dle obsahu zřejmé komu patří, zabývat. Až na výjimky patří bohužel zdejšími podnikatelským subjektům.

Ing. Jiří Levý, vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

ad 2a)

Ačkoliv je informace směřována na odbor životního prostředí, odpovídám já, protože je mi situace okolo bříz nejlépe známa. Za prvé chci sdělit, že nedošlo k pokácení 3 bříz, ale celkem 5, za druhé, že se nejednalo o břízy zdravé, ale zcela suché, kterým již rok opadávaly ztrouchnivělé větve a to často přímo na vedlejší frekventovanou komunikaci. Upozornění na jejich havarijní stav podal již začátkem léta pracovník OVŽP Hubert Vaněk a požádal mne, abych o situaci informoval správce komunikace - SÚS Plzeňského kraje – středisko Dvorec. Protože to nekonalo, informoval jsem přímo vedení okresní organizace ve Starém Plzenci. Ani tak se nic nedělo. Nakonec břízy pokáceli občané města za dřevo po předchozí domluvě a souhlasu od SÚS. Vzhledem k tomu, že uvedené břízy byly mrtvé a havarijní a rostly jako silniční doprovodná zeleň, nebylo zapotřebí povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les od orgánu ochrany přírody. Udivuje mi, že někdo podle pařezů určuje, že se jednalo o zdravé stromy a že se nevěšiml, že několik měsíců zde tyto ohrožovaly bezpečnost. Jako důkaz je i bujná tráva pod mrtvými stromy, které tyto mrtvolky nekonkurovaly o vláhu a suché ztrouchnivělé větve ležící na poli... (V. Kovář)

ad 2b)

Úklid náměstí není ve smlouvě a v ceně pronájmu. P. Lukeš si pracovníky města dohodl a zaplatil sám v jejich mimopracovní době. Pracovníkům města za tuto akci nebyl propáčen žádný přesčas.

ad 2c)

Myslíme, že podpora města Nepomuk je v tomto dostatečná. Jsme malé specifické město. Akcí od drobných po větší se konají během roku desítky, ne-li stovky (i včetně těch co pořádají neziskové organizace). Účast na drtivé většině z nich je mizivá a jedná se vesměs o stejné lidi. Dále Radě města není zřejmý pojem kvalitní kultura. Nevíme, co si pod tímto máme představit. Každý občan má na kulturu jiný názor. Měks organizuje vernisáže výstav, zájezdy do divadel, na koncerty, akce pro děti atd...

ad 3)

Pokud toto nebylo dostatečně pochopeno na jednání zastupitelstva některými členy kon. výboru. Udivuje nás, že toto nebylo na zasedání kontrolního výboru dovysvětleno předsedou KV, který jakožto člen bývalého vedení města má s tímto osobní zkušenosti a dobře to chápe. Stavební akce je již uzavřena a naprostá většina prostředků z navýšeného 1.000.000,- (cca 900.000,-) zůstala nevyužita a zůstává v rozpočtu města. Jednalo se o administrativní rezervu, aby celá akce mohla být bez problémů dokončena a proúčtována a nedošlo k tomu, že budou chybět nějaké prostředky na dokončení této akce.

ad 4)

To, že má někdo pronajaté pivní sety jsem se dozvěděla až ze zápisu KV, neboť k nám na náš odbor si nikdo žádnou žádost nepodával. Začala jsem se po tom shánět a seznam, komu byly sety zapůjčeny měl u sebe Honza Palacký. Zavolala jsem mu a on mi tuto skutečnost potvrdil a uvedl přesné datumy, kdy a komu byly sety zapůjčeny. Na základě tohoto zjištění byly vystaveny faktury paní Mrvové-Sokolovna Nepomuk, firmě Euromusic Plzeň s.r.o. - Hard Rock Bar a panu PhDr. Kroupovi. Snad postačí toto vysvětlení. Za odbor finanční a majetkový Nová Alena.

ad 5)

Podle nejnovějších seriózních informací co máme k dispozici je tato značka skutečně nadbytečná, v brzké době bude odstraněna.

ad 6)

K tomuto můžu sdělit následující. Do bodu různé se vkládají body k projednání, které nebyly v době vyvěšení pozvánky na zastupitelstvo dojednány a nebylo jisté, zdali se do programu vůbec dostanou. Pokud pak některé věci hoří kvůli dotacím apod., není je možné odkládat na další zasedání a vkládají se do různého. Jinak Rada města je toho názoru, že program je dostatečně výstižný a podrobný.