

MĚSTSKÝ ÚŘAD NEPOMUK

Odbor výstavby a životního prostředí

Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, Plzeňský kraj

Tel.: 371 519 711 Fax: 371 519 755 IČO: 00256986
e-mail: podatelna@urad-nepomuk.cz

Váš dopis zn. ze dne
19.6.2012

Naše zn. / č.j.
MÚ/VŽP/1060/12
VŽP/3282/2012 - Sa

Vyřizuje / tel / e-mail
Jaroslav Samek
371 519 727
jaroslav.samek@urad-nepomuk.cz

V Nepomuku dne
12.11.2012

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad v Nepomuku, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 19.6.2012 podal

Pavel Altman, nar. 17.11.1978, Břeží 56, Žinkovy, 335 01 Nepomuk 1

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

tůň

Žinkovy, Břeží

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 811 (trvalý travní porost) v katastrálním území Břeží u Žinkov.

Druh a účel umísťované stavby:

- Tůň (bez přítoku, bez hráze a bez výpustě vody) o zátopě max. 218 m², objemu vody 210 m³ a max. hl. vody 1,5 m spočívající v provedení terénních úprav o ploše 300 m² s největší hloubkou výkopu 2,25m se svahováním 1:2.
- Druh a způsob využití nové (oddělené) části pozemku parc.č. 811 v katastrálním území Břeží u Žinkov o výměře 300 m² se mění na druh pozemku vodní plocha se způsobem využití vodní nádrž umělá.

II. Stanoví podmínky pro umístění a současně pro provedení stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou ověřené projektové dokumentace, která obsahuje situaci v měřítku 1:250 s požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic sousedních pozemků. Stavba bude umístěna na pozemku parc. č. 811 v katastrálním území Břeží u Žinkov vedený jako druh pozemku trvalý travní porost a to 3m od

- společné hranice s pozemkem parc. č. 812 a 810; 27,5m od společné hranice s pozemkem parc. č. 805 a 18,5m od hranice pozemku parc. č. 492/28 v souladu s výše uvedenou situací.
2. Stavba bude umístěna a provedena dle předložené ověřené projektové dokumentace – "Tůň na p.p. 811 v k.ú. Březí u Žinkov" s datem 6/12 vypracované autorizovaným projektantem Ing. Jiřím Panuškou, Sušická 12a, Plzeň, ČKAIT 0200517; případné změny v umístění nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
 3. Žadatel zajistí prostorové vytýčení stavby odborně způsobilou osobou.
 4. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
 5. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákon č. 309/2006 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci zejména při stavebních pracích a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi. Přesáhne-li stavba dobu stanovenou v § 15 odst. 1 tohoto zákona žadatel (investor) zajistí oznámení o zahájení prací na Oblastní inspektorát práce v Plzni.
 6. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby a na ně navazující ustanovení příslušných českých technických norem.
 7. Odpad vzniklý při stavbě bude likvidován v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech v platném znění.
 8. Žadatel projedná s majiteli pozemků vstup na pozemky dotčené stavbou před zahájením prací. Veškeré pozemky stavbou dotčené musí být upraveny a uvedeny do původního stavu.
 9. Dešťové vody budou průběžně vsakovány a odpařovány.
 10. Žadatel je povinen zajistit, před zahájením prací, vytyčení všech podzemních inženýrských sítí jejich správci (způsobilou osobou), k jejichž křížení či souběhu při stavbě dojde.
 11. Žadatel splní podmínky souhlasu MěÚ Nepomuk, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu č.j. VŽP/1781/2012-Va ze dne 6.8.2012:
 - na odnímané části pozemku o výměře 300 m² bude provedena skrytka ornice do hloubky 0,2 m
 - celková kubatura skryté ornice bude činit 60 m³
 - tato ornice bude rozprostřena na pozemek parc.č. 805KN, výměra 1,5618 ha, druh pozemku orná půda, v k.ú. Březí u Žinkov
 - výkopové zeminy v celkovém objemu cca 254m³ budou uloženy na pozemku parc. č. 421/3 KN, výměra 0,5631 ha, druh pozemku ostatní plocha, v k.ú. Březí u Žinkov a budou následně použity pro terénní úpravy pozemků ve vlastnictví městyse Žinkovy.
 12. Sousedská práva nesmějí být dotčena ani majetek poškozen.
 13. Příjezd na staveniště (na pozemek parc. č. 811) bude po místních komunikacích obce (pozemek parc. č. 602/2) a následně po „polní“ cestě na pozemku parc. č. 819 využívané k obsluze pozemků (polí) v tomto území a dále přes pozemek parc. č. 805 v k.ú. Březí u Žinkov.
 14. Žadatel si před zahájením stavby nechá v místě křížení komunikace na pozemku 602/2 a plynovodní přípojky k č.p. 51 vytýčit plynovodní potrubí společností RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno a projedná případné opatření k využívání cesty k předpokládanému zatížení.
 15. Vytěžená (přebytečná) zemina ze stavby bude neprodleně odvážena, nebude v místě staveniště žádným způsobem deponována.
 16. Automobily budou před vjezdem na místní komunikace řádně očištěny tak, aby se co největší měrou zamezilo vnášení hlíny (bahna) na tyto komunikace. V případě znečištění žadatel tyto nečistoty bude průběžně odstraňovat.
 17. Ornice bude odvezena na pozemek parc. č. 805, kde bude bezprostředně po ukončení prací zaorána.
 18. Přístup pro užívání stavby je řešen přes pozemek obce (městyse Žinkovy) parc. č. 492/1 v k.ú. Březí u Žinkov. Přístup bude pouze pro pěší, jelikož k provozu (obsluze) tůně nebude třeba (příjezd) dopravních prostředků.
 19. Dotčená část pozemku žadatele bude bezprostředně po dokončení terénních úprav zrekultivována a zatravněna vhodnou travní směsí a případně další vhodnou vegetací, tak aby nedocházelo k případnému nadměrnému splachu volné zeminy; záchytný příkop na pozemku žadatele bude pročištěn.

20. Stavbu – terénní úpravy uvedené v § 104 odst. 2 písm. f) stavebního zákona lze v souladu s § 78 odst. 2 stavebního zákona provádět bez ohlášení stavebního úřadu.
21. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
22. Druh a způsob využití pozemku parc.č. 811 v katastrálním území Březí u Žinkov je trvalý travní porost a jeho oddělená část (300 m²) se mění na druh pozemku vodní plocha se způsobem využití vodní nádrž umělá.
23. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu ukončení prací k provedení kontrolní prohlídky na stavbě a předloží geometrický plán se zaměřením plochy tůně, potřebný pro zápis provedené změny druhu části pozemku parc. č. 811 v k.ú. Březí u Žinkov. Tuto změnu následně vloží do katastru nemovitostí.

III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Námítky účastníka řízení p. Václava Tremly, Březí 55, Žinkovy zastoupený na základě plné moci koncipientem Mgr. Jiřím Nejdlem (r.83) za advokáta JUDr. Rostislava Netrvala Ph.D, Zlatnická 78/I, Klatovy, podané dne 1.10.2012, ke kterým se též připojili účastníci řízení pí. Eva Jandíková, Na Vinici III. č.p. 440, Nepomuk a pí. Hana Nejdlová, K Vodojemu č.p. 651, Klatovy IV, **se v plném rozsahu zamítají.**

Námítky účastníka řízení pí. Hany Nejdlové, K Vodojemu č.p. 651, Klatovy IV, ke kterým se též připojili účastníci řízení pí. Ivana Nocarová, Březí č.p. 50, Žinkovy zastoupena na základě plné moci p. Jiřím Nejdlem (r.51), K Vodojemu 651, Klatovy a pí. Eva Jandíková, Na Vinici III. č.p. 440, Nepomuk, v rozsahu týkající se rozporu projektové dokumentace **se zamítají** a v rozsahu nebezpečí vyvážení zeminy a možného výbuchu plynového vedení **se vyhovuje** stanovením podmínky č. 12,13,14 a 16 uvedené ve II. výroku tohoto rozhodnutí.

Ostatní účastníci řízení námitky nevznesli.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“):

Pavel Altman, nar. 17.11.1978, Březí 56, Žinkovy, 335 01 Nepomuk 1

Odůvodnění:

Dne 19.6.2012 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby na základě doporučení Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 13.8.2012. Jelikož však došlo k úmrtí účastníka řízení, stavební úřad řízení přerušil usnesením ze dne 2.8.2012 pod č.j.: VŽP/2327/2012 – Sa a současně tímto pro procesní rychlost požádal notářku JUDr. A. Hegnerovou o zjištění potenciálních dědiců, tak aby mohlo být řízení řádně projednáno se všemi možnými osobami, které by mohly být ve svých právech stavbou dotčeny.

Dne 28.8.2012 bylo doručeno sdělení JUDr. A. Hegnerové, ve kterém sdělila okruh potenciálních dědiců (všech možných vlastníků) po zemřelém účastníku řízení p. Jaromíra Nocar a proto stavební úřad mohl pokračovat v předmětném řízení. Tímto stavební úřad nařídil nové veřejné ústní jednání na den 1.10.2012, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Při tomto šetření byly vzneseny námitky účastníků řízení p. V. Tremly zastoupen na základě plné moci Mgr. J. Nejdlem, dále pí. E. Jandíkové, pí. H. Nejdlové a pí I. Nocarové zastoupené na základě plné moci J. Nejdlem. Stavební úřad upustil od místního šetření, jelikož již bylo ve věci několikrát provedeno, zejména i dne 21.9.2011 o jehož výsledku byl sepsán protokol, který je součástí spisu vedeného pod s.zn.MÚ/VŽP/1433/11 a tímto jsou stavebnímu úřadu poměry na místě dobře známy.

Část městyse Žinkovy – Březí nemá zpracovaný platný územní plán. Tímto stavební úřad ověřil, že jsou splněny územně plánovací požadavky a podmínky, jelikož se jedná o stavbu pro vodní hospodářství či pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof (zvýšení akumulace vody v krajině),

kteřou lze v souladu s charakterem území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona umířovat i v nezastavěném území. Zejména přihlídl k tomu, že se jedná o terénní úpravy malého rozsahu, které v souladu s § 96 odst. 1 a 2 a dle § 104 odst. 2 písm. f) lze za určitých podmínek provést jen na základě vydání územního souhlasu a ohlášení. Dále přihlídl k tomu, že terénními úpravami dojde k zátopě o ploše 218m², kterou svým rozsahem lze přirovnat k jednomu většímu rodinnému domu, avšak u tůně stále dochází k průběžnému vsakování a odpařování dešťových vod a v případě úbytku vody v tůně i k jejímu následnému zachycování. S přihlédnutím k rozsahu stavby (terénních úprav) nemůže negativně ovlivnit vodní poměry v okolí stavby.

Dále se stavební úřad zabýval přístupem ke stavbě během jejího užívání a na místě samém zjistil, že pozemky parc. č. 808 až 813 jsou dle katastrální mapy přístupné z pozemku parc. č. 492/1 ve vlastnictví městyse Žinkovy, který je dle posouzení užíván jako veřejné prostranství - veřejná zeleň dle § 34 zák. č. 128/2000 o obcích, přístupný pro pěši každému bez omezení. Momentálně je zde na části tohoto pozemku uložen materiál, který však nebrání pro pěši přístup. Dále pozemek parc. č. 492/1 přiléhá k pozemku parc. č. 492/24 vedený v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost. Dle znalosti místních poměrů je tento pozemek od nepaměti užíván jako místní komunikace obsluhující okolní zástavbu. Proto ho lze považovat za veřejné prostranství či místní komunikaci i přes nesoulad s evidencí katastru nemovitostí.

Jelikož jde o stavbu uvedenou v § 104 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, která byla řádně projednána se všemi účastníky řízení, a stavební úřad současně uložil podmínky pro provedení stavby, stanovil tímto v souladu s § 78 odst. 2 stavebního zákona, že stavbu lze provádět bez ohlášení stavebního úřadu. Stavební úřad tak rozhodl i z důvodu, že provedené terénní úpravy svým charakterem odpovídají § 103 odst. 1 písm. f) bodu 1 (do 300m², přímo nehraničí s veřejným prostranstvím a komunikacemi) až na hloubku výkopu 2,25m.

Stavební úřad stanovil jako účastníka územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona žadatele a příslušnou obec a dále v souladu s § 85 odst. 2 stavebního zákona vymezil další osoby, které by mohly být rozhodnutím ve svých právech přímo dotčeny a tímto stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení dle vlastnických práv a jiných práv k dotčeným pozemkům a k stavbám, není-li sám žadatel a dále k sousedním pozemkům a stavbám přímo hraničící s pozemkem parc. č. 811 v katastrálním území Březí u Žinkov po posouzení, zda mohou být umístěním stavby a jejím provozem jejich práva přímo dotčena a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Stavební úřad dne 30.7.2012 vydal usnesení o tom, že pí. Eva Nejdlová je účastníkem řízení.

Dle sdělení JUDr. A. Hegnerové, jako příslušnou notářkou, byli vymezení účastníci řízení pí. I. Nocarová, p. L. Nocar a p. A. Nocar jako potenciální dědicové po zemřelém vlastníku stavby a pozemku st.p. 49.

Vlastnictví a jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům a stavbám mohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena a proto byli stanoveni jako účastníci řízení vlastníci pozemků st. p. 49, 50, 61, 53, 57 a parc. č. 492/16, 492/15, 492/16, 492/28, 819 a staveb na pozemku st. p. 49, 50, 53, 57 v k.ú. Březí u Žinkov.

Stanoviska sdělili:

- MěÚ Nepomuk, orgán ochrany zemědělského půdního fondu – souhlas dne 6.8.2012 pod č.j. VŽP/1781/2012-Va
- MěÚ Nepomuk - koordinované závazné stanovisko dne 27.6.2012 č.j. VŽP/1948/2012-Le
- dohoda (forma smlouvy) o uložení ornice a přejezdu přes pozemek parc. č. 805 během výstavby ze dne 13.6.2012
- Městys Žinkovy - souhlas o uložení výkopové zeminy ze dne 29.6.2012 pod č.j. 10/2012.
- Krajský úřad Plzeňského kraje – odbor životní prostředí – sdělení k záměru dle zákona 100/2001 Sb. ze dne 17.8.2011 pod č.j.: ŽP/9145/11
- Krajský úřad Plzeňského kraje – odbor životní prostředí – sdělení k výskytu chráněných druhů rostlin a živočichů ze dne 29.5.2012 pod č.j.: ŽP/3720/12

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal rozpor s výše uvedenými stanovisky dotčených orgánů státní správy hájící veřejný zájem v rozsahu své působnosti.

Stavební úřad nevyžadoval stanovisko Hasičského záchranného sboru PK, jelikož se jedná o zcela nehořlavou stavbu – terénní úpravy, která tímto z požárního hlediska nemůže žádným způsobem negativně ovlivnit okolní stavby a pozemky.

Dále stavební úřad pro duplicitnost nevyžadoval samostatné závazné stanovisko vodohospodářského orgánu, jelikož je uvedeno v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 27.6.2012 pod č.j. VŽP/1948/2012-Le vydané MěÚ Nepomuk a to v bodě č.5., kde místně a věcně příslušný vodoprávní úřad vydal závazné stanovisko se závěrem, že se nejedná o vodní dílo a že veřejné zájmy na úseku ochrany vod (včetně podzemních), jejichž ochrana je v působnosti MěÚ Nepomuk, jsou se záměrem v souladu – záměr umístění stavby je možný bez stanovení podmínek. Z tohoto lze usoudit, že zde nedochází k nakládání s podzemními ani povrchovými vodami a proto žadatel není povinen předložit posouzení hydrogeologa. Dále je zde i uvedeno závazné stanovisko silničního správního odboru dopravy, který též stanovil závěr, že umístění stavby je možný bez stanovení podmínek. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal rozpor s výše uvedenými stanovisky dotčených orgánů státní správy hájící veřejný zájem v rozsahu své působnosti.

K žádosti o vydání územního rozhodnutí byla přeložena dokumentace zpracována přiměřeně k rozsahu stavby (terénním úpravám) dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření v platném znění.

Stavební úřad k zabezpečení splnění požadavků k ochraně veřejného zdraví, života, zdraví a práv osob a k ochraně životního prostředí stanovil podmínky ve výroku uvedených a současně zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost a všechny doklady k ní příložené z hledisek uvedených v § 86 - § 93 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že s umístěním nebo užíváním stavby v souladu s územním rozhodnutím nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy a práva osob.

Stavební úřad vydal toto územní rozhodnutí až po nabytí právní moci usnesení vydané na žádost žadatele dne 8.10.2012 pod č.j.: VŽP/2993/2012-Sa o zastavení územního řízení vedené pod s.zn. MÚ/VŽP/1715/11 na dotčený pozemek parc. č. 811 v obdobné věci.

Protože se jedná o záměr již projednávaný v územním řízení o změně využití území vedené pod s.zn. MÚ/VŽP/1715/11, kdy bylo ve věci vydáno územní rozhodnutí proti kterému bylo podáno odvolání o kterém bylo rozhodnuto rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 16.4.2012 pod č.j.: RR/962/12, stavební úřad proto postupoval v souladu s tímto rozhodnutím tak, aby vady v něm shledané byly v tomto novém řízení odstraněny.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily umístění stavby. Dále zde zdůrazňuje, že se uvedenou stavbou velmi podrobně zabýval a zjišťoval situaci na místě stavby prostřednictvím několikanásobného šetření v různých ročních obdobích (první řízení zahájené již 26.8.2011) a snažil se celou věc objektivně posoudit, zejména námitky účastníků řízení, které podrobně zvažoval zda jsou oprávněné či nejsou. Avšak vzhledem ke všemu zde uvedenému nemůže stavební úřad stavbu nepovolit.

Jelikož se nejedná o vodohospodářského stavbu, není třeba stavební povolení odboru VŽP – úsek ŽP - vodoprávního odboru při MěÚ Nepomuk. Stavba spočívá v provedení terénních úprav (bez hráze a čapu - požeráku) a užíváním stavby nedochází k nakládání s vodami.

Účastníci řízení - další dotčené osoby dle § 27 odst. 2 správního řádu:

Eva Jandíková, Hana Nejdlová, Aleš Nocar, Leoš Nocar, Ivana Nocarová, Ing. Jiří Tetzeli, Václav Tremel, Vladimír Tříška, Městys Žinkovy

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 1.10.2012 (tj. při ústním jednání) podal p. Václav Tremml, Březí 55, Žinkovy zastoupen na základě plné moci Mgr. Jiřím Nejdlem (r.83) za advokáta JUDr. Rostislava Netrvala Ph.D, Zlatnická 78/I, Klatovy, jako účastník řízení námitky ke kterým se připojili pí. Eva Jandíková, Na Vinici III. č.p. 440, Nepomuk a pí. Hana Nejdlová, K Vodojemu č.p. 651, Klatovy IV, jako účastníci řízení.

K uvedeným námitkám, které byly podány v řádném termínu k podání námitek dne 1.10.2012 odboru výstavby a životního prostředí v Nepomuku uvádí následující:

- 1. K námitce týkající se odtokových poměrů provedením stavby, vsákavosti povrchové vody s návrhem na vypracování znaleckého posudku o změně odtokových poměrů stavební úřad uvádí, že vámi nebyl předložen žádný oponentní posudek, který by vaše tvrzení podložil. Stavební úřad s přihlédnutím k rozsahu stavby námitku posoudil na základě znalosti místních poměrů a dle projektové dokumentace vypracované přiměřeně k rozsahu stavby oprávněným autorizovaným projektantem pro vodohospodářské stavby (odborně znalým) ing. Jiřím Panuškou, kde je uvedeno, že stavba nebude příčinou zvýšených odtoků, nezpůsobí žádné záplavy a že velikost povrchového odtoku se nezmění s tím, že vsakování vody bude stejné jako doposud a naopak volným prostorem v tůni se zpomalí a zmenší velikost povrchového odtoku směrem k obci. Dále námitku posoudil dle vydaného závazného koordinovaného stanoviska MěÚ Nepomuk č.j. VŽP/1948/2012-Le ze dne 27.6.2012, kde je uvedeno, že záměr je možný bez stanovení podmínek dotčených orgánů MěÚ Nepomuk. V tomto koordinovaném závazném stanovisku je v bodě č.5. uvedeno stanovisko místně a věcně příslušného vodoprávního úřadu se závěrem, že se nejedná o vodní dílo a že veřejné zájmy na úseku ochrany vod (včetně podzemních), jejichž ochrana je v působnosti MěÚ Nepomuk, jsou se záměrem v souladu – záměr umístění stavby je možný bez stanovení podmínek tj. nedochází zde k nakládání s podzemními ani povrchovými vodami. Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody k doplnění projektové dokumentace (žádosti) a námitku zamítl.

K problému týkající se změny odtokových poměrů a s tím spojené možné ohrožení přívalovými dešti stavební úřad uvádí, že rozsah tůně (zátopa 210m²) je k celkové ploše povodí nad tůní (cca 50 ha) nepatrná (zanedbatelná) a na základě toho je zřejmé to, že pokud se zde vyskytne přívalový déšť tak může bez ohledu na existenci, či neexistenci stavby ohrozit sousední nemovitosti a to vzhledem ke konfiguraci terénu (svah k obci). Naopak pokud bude mít tůň před deštěm nižší hladinu, je zde pravděpodobnost, že vodu z malé části může zachytit. A naopak pokud nádrž bude již plná, s tím že v poslední době pršelo, tak to co přiteče, dál oteče, k čemuž by však docházelo i tak, jelikož při deštích je místo stavby stále podmáčené a tímto zde v tomto případě nedochází k žádnému či minimálnímu vsákávání. Účinně ochránit sousední stavby či zmírnit jejich ohrožení je možné liniovými prvky jako jsou meze, strouhy apod., což však není předmětem tohoto řízení.

- 2. K námitce týkající se změny podpovrchových vod a tím ke změně poměrů pitné vody ve studních a návrh na vypracování znaleckého posudku s požadavkem doplnění o studii vlivu na stav hladiny vody ve studni stavební úřad uvádí, že vámi nebyl předložen žádný oponentní posudek, který by vaše tvrzení podložil. Stavební úřad s přihlédnutím k rozsahu (hloubce) stavby a dostatečné vzdálenosti od sousedních nemovitostí námitku přesto řádně posoudil na základě znalosti místních poměrů a dle projektové dokumentace vypracované přiměřeně k rozsahu stavby oprávněným autorizovaným projektantem pro vodohospodářské stavby ing. Jiřím Panuškou, kde je uvedeno, že hladiny ve studních budou zaměřeny před i po stavbě – jedná se o nejbližší studny v obci. Požadavek na vypracování znaleckých posudků (ovlivnění podpovrchových a spodních vod, změna odtokových poměrů včetně předložení zátopové studie) stavební úřad nemůže po žadateli vyžadovat z důvodu zachování zákonnosti řízení a to v souladu s § 6 odst. 2) správního řádu - jelikož se nejedná o vodní dílo ve smyslu § 55 odst. 1 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů či nakládání s vodami podle § 8 citovaného zákona; zejména o odběr podzemní vody nebo akumulaci vod v nádržích I. až III. kategorie dle technicko - bezpečnostního dohledu a jedná o stavbu tůně, která svým technickým provedením nenaplnuje parametry vodního díla, nelze proto po žadateli vyžadovat podklady pro některé druhy vodních děl event. některé způsoby nakládání s vodami tak, jak je vyžaduje vodní zákon. Pokud by místně příslušný vodoprávní úřad posoudil tůň jako vodní dílo, uvedl by toto v předloženém již uvedeném koordinovaném závazném stanovisku MěÚ Nepomuk. Jelikož je z výše uvedeného stanoviska zřejmé, že k nakládání s podzemními vodami nedochází, nelze toto vyžadovat. Jedná se pouze o terénní úpravy povolované v územním řízení, ke kterému se předkládá dokumentace pro územní řízení zpracované přiměřeně dle přílohy č. 4 k vyhlášce č.

503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření v platném znění, kterou může zpracovat i oprávněná osoba pro vodohospodářské stavby, která je dostatečně způsobilá tyto poměry posoudit. Nelze předpokládat u stavby bez řízeného odtoku s hloubkou 1,5 - 2,25m a se uvedenou vzdáleností od okolních pozemků s možným výskytem studny, že tyto studny budou jakýmkoliv způsobem, zejména jejich vydatnost, ovlivněny. Jedná se o zamokřený pozemek. Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody k doplnění projektové dokumentace (žádosti) a námitku zamítl.

- 3. K námitce týkající se zjištěné chyby projektové dokumentace ohledně objemu a uskladnění výkopového materiálu s návrhem na přepracování a doplnění projektu stavební úřad uvádí, že žádnou chybu neshledal, jelikož v textové a grafické části je uvedena celková kubatura výkopu 314m^3 , z čehož je 60m^3 ornice, která má být uložena na pozemku parc. č. 805 o výměře $15\,618\text{m}^2$ vedený jako druh pozemku orná půda dle předložené dohody s Vladimírem Třískou a 254m^3 je zemina s podorniční vrstvou, která má být uložena na pozemku parc. č. 421/3 o výměře $5\,631\text{m}^2$ vedený jako druh pozemku ostatní plocha dle předloženého souhlasu vlastníka pozemku městyse Žinkovy. Množství zeminy odpovídá rozsahu stavby a dále byly předloženy doklady opravňující k uložení zeminy v potřebném množství na pozemky s dostatečnou rozlohou. Žadatel tak prokázal způsob likvidace zeminy. Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody k doplnění projektové dokumentace a námitku zamítl.
- 4. K námitce týkající se nedostatečného řešení přístupu ke stavbě (pro užívání) a během provádění stavby (odvozu zeminy) uvedeného v projektové dokumentaci a dále dohody s p. Třískou s návrhem na doplnění projektové dokumentace stavební úřad uvádí, že vzhledem k rozsahu stavby námitku řádně posoudil na základě znalosti místních poměrů a dle projektové dokumentace vypracované přiměřeně k rozsahu stavby zjistil, že v dokumentaci je uveden přístup pro užívání stavby po pěšině (není příjezd nutný - pro pěši) z přilehlého pozemku parc. č. 492/1, který je užíván jako veřejné prostranství dle § 34 zák. č. 128/2000 o obcích ve vlastnictví městyse Žinkovy. Pro obsluhu tůně (jámy) naplněné vodou (nejedná se o rybník k hospodaření apod.) je po posouzení stavebního úřadu tento přístup pro pěši posouzen jako dostačující. Obsluha zbylé části pozemku a její případné zemědělské obhospodařování zemědělskými stroji není předmětem tohoto územního řízení a zůstává stávající. Přístup během provádění stavby: odvoz výkopového materiálu (zeminy) bude dle projektové dokumentace probíhat po veřejných a místních komunikacích obce (pozemek parc. č. 602/2) a následně po „polní“ cestě na pozemku parc. č. 819 využívané k obsluze přilehlých pozemků (polí) v tomto území a dále přes pozemek parc. č. 805 v k.ú. Březi u Žinkov a to na základě dohody s p. Vladimírem Třískou, kde je uveden mimo jiné společně s uskladněním ornice i souhlas s přejezdem potřebné techniky přes pozemek parc. č. 805 po dobu výstavby tůně. Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody k doplnění projektové dokumentace či dohody a námitku zamítl.
- 5. K námitce týkající se přístupu ke stavbě během jejího provádění zejména odvázení zeminy po veřejných komunikacích, které není řešeno v projektové dokumentaci s návrhem na její doplnění, stavební úřad uvádí, že se touto námitkou již podrobně zabýval výše (viz. výše). Přístup je vzhledem k rozsahu stavby řešen dostatečně v části B. odst. 1 písm. e) a za předpokladu znalosti místních poměrů, právních vztahů dle katastru nemovitostí a vycházejíc z logiky věci je tento přístup v dokumentaci dostatečně zřejmý. Projektová dokumentace zejména řeší připojení staveniště či stavby na veřejnou komunikaci či (pro pěši) na veřejně přístupný pozemek (veřejné prostranství). Trasa určena pro odvoz zeminy je vedena po veřejně přístupných komunikacích (bez určených kapacit), kdy stavební úřad nemůže nařizovat, po jakých veřejných komunikacích se může materiál přepravovat či nepřepřevovat. Dále stavební úřad uvádí, že žadatel může zeminu uložit i na jiných skládkách, pokud se mu naskytou jiné možnosti (placené skládky apod.) a tímto nelze nařizovat žadateli, kudy a kam přesně lze zeminu přepravovat. Avšak je povinný s touto zeminou nakládat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů. Žadatel i přesto doložil oprávnění k uložení přebytečné zeminy, zajištění jejího řádného uložení a to již před vydáním územního rozhodnutí potřebného k samotnému provedení stavby.

Stavební úřad proto i tak posoudil možnost (realnost) dopravy zeminy na skládku umístěnou na pozemku parc. č. 421/3 a zjistil, že tuto přepravu zeminy lze realizovat po těchto pozemcích parc. č. 805 – na základě dohody, parc. č. 819 – polní cesta, parc. č. 602/2 – místní komunikace, parc. č. 598/2 – komunikace II. třídy, parc. č. 601 – místní komunikace, parc. č. 611/3 – místní komunikace, parc. č. 613/2 – místní komunikace, parc. č. 421/1 – vyježděná polní cesta v k.ú. Březi u Žinkov. Dále v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 27.6.2012 pod č.j. VŽP/1948/2012-Le vydané MěÚ

Nepomuk a to v bodě č.8. je uvedeno závazné stanovisko silničního správního úřadu odboru dopravy, že záměrem stavby nejsou zájmy silničního správního úřadu, jejichž ochrana je v působnosti MěÚ Nepomuk, dotčeny – záměr umístění stavby je možný bez stanovení podmínek. Tento přístup je možný jak po zpevněných cestách, tak po částečně zpevněné (štětované či písčité cestě) a po nezpevněné cestě avšak vyježděné v terénu a běžně užívané k pojezdu těžké zemědělské techniky potřebné pro obsluhu okolních zemědělských pozemků. Nelze vyžadovat příjezd ke staveništi jen po zpevněných cestách, zejména když jde pouze o velmi krátkodobé využívání (jako při stavbě silnic, železnic apod...). Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody k doplnění projektové dokumentace a námítku zamítl.

Dne 1.10.2012 (tj. při ústním jednání) podala pí. Hana Nejdlová, K Vodojemu č.p. 651, Klatovy IV, jako účastník řízení námítky, ke kterým se připojila pí. Ivana Nocarová, Březí č.p. 50, Žinkovy zastoupena na základě plné moci p. Jiřím Nejdlem (r.51) K Vodojemu 651, Klatovy a pí. Eva Jandíková, Na Vinici III. č.p. 440, Nepomuk jako účastníci řízení.

K uvedeným námítkám, které byly podány v řádném termínu k podání námitek dne 1.10.2012 odboru výstavby a životního prostředí v Nepomuku, uvádí následující:

- K námítce rozporující projektovou dokumentaci v bodu B. odst. 1 písm. g), j), a odst. 3 písm. d) stavební úřad uvádí, že předloženou dokumentaci řádně posoudil a na základě toho zjistil, že tato dokumentace je vypracovaná stručněji avšak jasně a i zejména přiměřeně k rozsahu stavby a to dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření v platném znění, oprávněným autorizovaným projektantem pro vodohospodářské stavby ing. Jiřím Panuškou ČKAIT - 0200511 a dále, že v uvedených částech projektové dokumentace neshledal žádný rozpor. Projektant zde uvádí, co a za jakých podmínek může nastat a jakým způsobem bude stavba prováděna a užívána. Účastník řízení přesně nespecifikoval v jaké věci či činnosti vidí rozpor projektové dokumentace, a proto stavební úřad nemohl námítku konkrétněji posoudit. Stavební úřad dále upozorňuje, že dokumentace je vypracována osobou s příslušnou autorizací k projektování těchto druhů prací (terénní úpravy) jimiž se může měnit vzhled či odtokové poměry, a který je dostatečně způsobilý a současně oprávněný k posouzení těchto poměrů a hledisek uvedených v námítkách a to na základě udělení autorizace České komory autorizovaných inženýrů a techniků pod č. 0200517. Stavební úřad není správním orgánem oprávněným ani odborně způsobilým zpochybňovat projekty (zhodnocení a závěry v nich uvedených), či posouzení (uvedené v dokumentacích) zpracované osobami s odbornou způsobilostí udělenou příslušnými orgány. Nikdo z účastníků řízení v řízení nepředložil žádný relevantní podklad tj. oponentní vyjádření (posudek) oprávněné osoby, na základě něhož by bylo možné a nutné přistoupit ke zpochybnění předloženého projektu (posudku). Stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit posouzení, zjištění a závěry vycházejících z odborných znalostí v daném oboru uvedených v předložené dokumentaci, nicméně přesto lze v této dokumentaci nalézt potřebné odpovědi k podaným námítkám (viz. výše). Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal uváděné rozpory v projektové dokumentaci a tímto nevyžadoval doplnění projektové dokumentace a námítku zamítl.
- K námítce týkající se nebezpečí vyvážení zeminy okolo domu č.p. 51 a č.p.55 z důvodu nebezpečí poškození plynového vedení pod nezpevněnou cestou stavební úřad uvádí, že se již uvedenou námítkou podrobně zabýval výše a tím zjistil, že uváděná cesta na pozemku parc. č. 819 a 602/2 je zde vyježděná dlouhodobě a že je určena k obsluze přilehlých zemědělských pozemků jakoukoliv tedy i těžkou zemědělskou technikou. Její užívání se stavbou nezmění (pouze se krátkodobě zvýší frekvence). Povinnosti stavebníka při přípravě a provádění staveb (i terénních úprav) specifikuje § 152 odst. 1 stavebního zákona, kde je mimo jiné i uvedena povinnost dbát zřetele ochrany životního prostředí, majetku a šetrnost k sousedství. Je však nutné připustit, že v průběhu stavby bude intenzita dopravy větší, ale to vzhledem k rozsahu stavby jen na krátkou dobu, která nebude nepřiměřeně obtěžovat okolí. Přesto stavební úřad stanovil podmínku č. 12, 13 a 16 uvedenou ve II. výroku tohoto rozhodnutí. Dále si stavební úřad (pro zajištění maximální bezpečnosti) pečlivě prověřil vedení plynárenského zařízení (plynovodu) ve vámi uváděném místě, zajistil si zakres plynárenského zařízení (plynovodů) a dále kontaktoval pracovníka RWE Distribuční služby, s.r.o., který zabezpečuje ochranu a přebírání křížení plynárenských zařízení a zjistil, že komunikaci (na pozemku parc. č. 602/2) křížuje plynová přípojka opatřena chráničkou, která by v místě stávající cesty měla zatížení vyhovět s tím, že v případě malého krytí se ochrana plynovodu (přípojky) běžně provádí dočasným opatřením např. položením panelu apod. Stavební úřad toto neshledal za překážku, pro kterou by

nemohla být stavba nepovolena, ale přesto stanovil podmínku č. 14 uvedenou ve II. výroku tohoto rozhodnutí. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitce týkající se zajištění bezpečnosti vyhověl a současně stanovil podmínky č. 12,13,14 a 16 uvedené ve II. výroku tohoto rozhodnutí.

Ostatní účastníci neuplatnili návrhy a námítky.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- nebyly předloženy

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

UPOZORNĚNÍ:

Před provedením stavby je povinností stavebníka ohlásit nastávající zemní práce Archeologickému ústavu AV ČR, oddělení archeologické péče, Letenská 4, 118 01 Praha.

[otisk úředního razítka]

Ing. Jiří Levý

vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce a zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup dne..... a sejmuto dne.....

Podpis oprávněné osoby a razítko orgánu potvrzující zveřejnění, vyvěšení a sejmnutí dokumentu.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 22.8.2011.

Obdrží:Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (dodejky):

Pavel Altman, Březí č.p. 56, Žinkovy, 335 01 Nepomuk 1

Městys Žinkovy, IDDS: 2rha99f

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (dodejky):

Eva Jandíková, Na Vínici III. č.p. 440, 335 01 Nepomuk 1

Hana Nejdlová, K Vodojemu č.p. 651, Klatovy IV, 339 01 Klatovy 1

Aleš Nocar, Březí č.p. 50, Žinkovy, 335 01 Nepomuk

Leoš Nocar, Kbelnice č.p. 5, 336 01 Blovice

Ivana Nocarová, Březí č.p. 50, Žinkovy, 335 01 Nepomuk 1

Ing. Jiří Tetzeli, U Svépomoci č.p. 2020/9, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

JUDr. Rostislav Netrval, Ph.D., IDDS: y52gsjp zastupující Václava Tremla, Březí 55, Žinkovy

Vladimír Tříška, Březí č.p. 86, Žinkovy, 335 01 Nepomuk 1

dotčené správní úřady:

Městský úřad Nepomuk, odbor VŽP – úsek ŽP, náměstí Augustina Němejce č.p. 63, 335 01 Nepomuk 1