

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

č.j.: RR/1552/13; ŽP/4323/13
vyřizuje: Černíková, Ing. Bošinová

V Plzni dne 20.06.2013

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Plzeňského kraje bylo dne 02.05.2013 postoupeno k projednání **odvolání paní Evy Škudrnové, nar. 17.06.1962, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk**, podané prostřednictvím Karla Škudrny, nar. 11.01.1959, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk, proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí vydaném ve spojeném územním a stavebním řízení, a to:

1) proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí čj: VŽP/168/2013-Mu ze dne 28.01.2013 (zn: MÚ/VŽP/1920/11). Tímto rozhodnutím odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Nepomuk jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst.1 písm. f) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění („stavební zákon“)

výrokem I. dle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření **rozhodl o umístění stavby „Kotouň-kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojky“** na pozemku st.p.39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č.40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 359, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 356, 357, 358 v katastrálním území Kotouň.

2) proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí čj: VŽP/125/2013-Pe ze dne 28.01.2013 (zn: MÚ/VŽP/1938/11). Tímto rozhodnutím odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Nepomuk jako vodoprávní úřad příslušný dle § 106 odst. 1 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a speciální stavební úřad příslušný dle § 15 odst. 4 vodního zákona a § 15 odst. 1 stavebního zákona:

výrokem II. dle § 8 odst.1 písm.c) vodního zákona **vydal povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových („nakládání s vodami“)**

výrokem III. dle § 15 odst.1 vodního zákona **vydal stavební povolení pro stavbu „Kotouň-kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojky“** na pozemku st.p. 39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č. 40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 359, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 356, 357, 358 v katastrálním území Kotouň

(dále jen napadené rozhodnutí).

Výrok I.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst.1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) v platném znění; a na základě § 89 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění; přezkoumal výrok I. odvoláním napadeného rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst.2 správního řádu a rozhodl podle ust. § 90 odst.1 písm.c) správního řádu takto:

Výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí, vydaného pod čj.VŽP/168/2013-Mu ze dne 28.01.2013 ve věci umístění stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojky“ na pozemku st.p. 39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č.40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 359, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 356, 357, 358 v katastrálním území Kotouň

- v části obsahující parcelní čísla pozemků, na nichž se stavba umísťuje, se doplňuje následujícím způsobem:

(dále jen „stavba“) na pozemku st.p.: 39/3 - zastavěná plocha a nádvoří, 91 – zastavěná plocha a nádvoří, 106/1 – zastavěná plocha a nádvoří, 109/2 – zastavěná plocha a nádvoří, 127 -zastavěná plocha a nádvoří; parc.č.: 40 – ostatní plocha, 48/1 - zahrada, 71 – ostatní plocha, 73/1 - zahrada, 75 – ostatní plocha, 80/1 – trvalý travní porost, 80/7 - zahrada, 357 -ostatní plocha, 359 - ostatní plocha, 363 – ostatní plocha, 566/1 -ostatní plocha, 572 -ostatní plocha, 582/2 – ostatní plocha, 621/1 – ostatní plocha, 628 – trvalý travní porost, 642/1 - zahrada, 643/1 - zahrada, 647/1 – ostatní plocha, 652 -ostatní plocha, 655/1 -zahrada, 655/2 - zahrada, 656/1 – ostatní plocha, 658 – ostatní plocha; p.p.k.: 70/1 (70/1 KN – ostatní plocha), 87/1 (89/4 KN – vodní plocha), 87/4 (87/4 KN – ostatní plocha), 89/1 (89/4 KN – vodní plocha), 356 (356/1 KN - vodní plocha), 358 (358 KN - orná půda), 566/3 (566/3 KN - ostatní plocha) v katastrálním území Kotouň.

- v části vymezející obsah stavby se mění délka stoky B1 následujícím způsobem:

Stoka B1 délka 80 m

- v odůvodnění výroku I. II. a III. rozhodnutí na str. 10 v 6. odstavci shora zdůvodňujícím vymezení okruhu účastníků řízení se věta druhá tohoto odstavce doplňuje následujícím způsobem:

Dále v souladu s § 85 odst.2 písm. b)..... a dále k sousedním pozemkům a stavbám přímo hraničícím s pozemkem st.p.: 39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č.: 40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 357, 359, 363, 566/1, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658; p.p.k.: 70/1 (70/1 KN), 87/1 (89/4 KN), 87/4 (87/4 KN), 89/1 (89/4 KN), 356 (356/1 KN), 358 (358 KN), 566/3 (566/3 KN) v katastrálním území Kotouň.

Podle § 90 odst.5 správního řádu se rozhodnutí ve věci umístění stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojky“ vydané dne 28.01.2013 pod čj.VŽP/168/2013-Mu ve zbytku potvrzuje.

Výrok II.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal výrok II. napadeného rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Odvolání paní Evy Škudrnové, nar. 17.6.1962, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk zastoupené panem Karlem Škudrnou, nar. 11.1.1959, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk, proti výroku č. II. rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí čj: VŽP/125/2013-Pe ze dne 28.1.2013 o povolení k nakládání s vodami – k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z ČOV Kotouň se podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu

zamítá jako nepřipustné.

Výrok III.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání paní Evy Škudrnové, nar. 17.6.1962, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk zastoupené panem Karlem Škudrnou, nar. 11.1.1959, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk přezkoumal výrok III. napadeného rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodl tak, že

výrok III. rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí čj: VŽP/125/2013-Pe ze dne 28.1.2013 mění takto:

1. za slovní spojení „Podle § 15 odst. 1 vodního zákona“ doplňuje slovní spojení „**a podle ust. § 115 stavebního zákona**“

2. slovní spojení „na pozemku st.p. 39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č. 40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 359, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 356, 357, 358 v katastrálním území Kotouň“ nahrazuje slovním spojením „**na pozemku st.p. 39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č. 40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 357, 359, 363, 566/1, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 70/1 (70/1 KN), 87/1 (89/4 KN), 87/4 (87/4 KN), 89/1 (89/4 KN), 356 (356/1 KN), 358 (358 KN), 566/3 (566/3 KN) v katastrálním území Kotouň**“
3. slovní spojení „délka 81 m“ se nahrazuje slovním spojením „**délka 80 m**“
4. za slovo povinnosti se vkládá slovní spojení „**a podmínky podle ust. § 15 odst. 3 vodního zákona a ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona**“
5. vypouští v bodě č. 9 stanovených povinností a podmínek „**jméno a sídlo zhotovitele stavby a**“

Podle § 90 odst.5 správního řádu se výrok č. III rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí čj: VŽP/125/2013-Pe ze dne 28.01.2013 ve zbytku potvrzuje.

Účastník řízení dle § 27 odst.1 správního řádu:

Obec Oselce, IČ 00257061, se sídlem Oselce čp.2, 345 46 Oselce

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění výroku I. odvolacího orgánu - odboru regionálního rozvoje.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí příslušného dle § 13 odst.1 písm.f) stavebního zákona (dále jen "obecný stavební úřad"), čj. VŽP/168/2013 ze dne 28.01.2013, tj. přezkoumal výrok I. ve věci územního rozhodnutí o umístění shora uvedené stavby a přiložený spis a zjistil následující skutečnosti:

Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda výše uvedené odvolání proti výroku I. je přípustné (podané účastníkem řízení a jestli směřuje proti výrokové části rozhodnutí) a zda je včasné (podané v rámci zákonem stanovené lhůty). Odvolání bylo shledáno jako přípustné a včasné.

Včasnost odvolání proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí byla posouzena na základě § 20 odst.1 stavebního zákona, který upravuje zveřejňování písemností vydaných mimo jiné dle § 92 stavebního zákona.

Věc byla projednána (vzhledem k podání žádosti) za právní úpravy stavebního zákona platné do 31.12.2012 (před jeho změnou zákonem č.350/2012 Sb).

Jedná se o věc, která byla již předmětem odvolacího řízení.

Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí na základě žádosti ze dne 11.11.2011 Obce Oselce, IČ 00257061, se sídlem Oselce 2, vydal dne 17.01.2012 po provedeném společném řízení rozhodnutí, jehož výrokiem I. jako obecný stavební úřad pod čj. VŽP/90/2012-Mu rozhodl o umístění shora uvedené stavby; stanovil podmínky pro její umístění a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Výrokem II. jako vodoprávní úřad vydal povolení k nakládání s vodami - k vypouštění odpadních vod do vod povrchových; vymezil množství vypouštěných vod; stanovil povinnosti pro nakládání s vodami. Výrokem III. vydal jako speciální stavební úřad stavební povolení ke stavbě „Kotouň - kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojka“ na shora uvedených pozemcích v k.ú.Kotouň; stanovil podmínky pro provedení stavby; rozhodl o námitkách účastníků řízení

V odvolacím řízení na základě odvolání paní Evy Škudrnové, zastoupené panem Karlem Škudrnou, oba bytem Kotouň 87, bylo uvedené rozhodnutí ze dne 17.01.2012 zrušeno a věc vrácena orgánu I. stupně k novému projednání. Důvodem bylo v případě rozhodnutí obecného stavebního úřadu mimo jiné zamítnutí požadavku na účastenství v rozporu se správním řádem – zamítnuto pouze ve výroku o námitkách účastníků řízení, nikoli usnesením dle správního řádu; byli opomenuti někteří účastníci řízení dle § 85 odst.2 písm.b) stavebního zákona – stanovení okruhu účastníků nebylo odůvodněno; nedostatečné odůvodnění souladu umísťovaného záměru s vydanou územně plánovací dokumentací; spojeno bylo pouze územní řízení s řízením o povolení

stavby, nikoli rozhodnuto též o spojení územního řízení s řízením o nakládání s vodami. Některé smlouvy uzavřené mezi Obcí Oselce a vlastníky pozemků přímo dotčených záměrem obsahovaly chybné údaje; stavební úřad neseznámil účastníky řízení s doplněnými podklady (se stanovisky dotčených orgánů) a rozhodl ve věci. Rozhodnutí neobsahovalo některé náležitosti dle § 9 vyhl.č.503/2006 Sb. (nebylo vymezeno umístění stavby, určeno prostorové řešení stavby, k parcelním číslům pozemků nebyly uvedeny druhy pozemků). Nedostatky byly shledány rovněž v případě rozhodování vodoprávního úřadu.

Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 06.06.2012 čj. RR/1146/12; ŽP/2979/12 vydané v odvolacím řízení nabylo právní moci dne 26.06.2012, veškerý spisový materiál obdržel MěÚ Nepomuk zpět dne 29.06.2012.

V novém projednání věci byl žadatel opatřením ze dne 20.07.2012 vyzván ve lhůtě do 14.09.2012 k odstranění nedostatků v této výzvě uvedených a současně bylo řízení usnesením přerušeno.

V řízení stavební úřad pokračoval jeho oznámením ze dne 11.10.2012 s veřejným ústním jednáním nařízeným na den 15.11.2012 s místem konání na MěÚ Nepomuk. Z oznámení mimo jiné vyplývá náležité poučení veškerých účastníků řízení, dotčených orgánů a veřejnosti o jejich právech a povinnostech.

Písemné námítky týkající se umístění stavby, dokumentace a provádění stavby uplatnil účastník řízení paní Eva Škudrnová prostřednictvím pana Karla Škudrny (na základě plné moci ze dne 27.12.2011, která je součástí spisu týkajícího se předchozího projednání věci)

Ve věci umístění stavby namítá zejména:

- navrhovaná kanalizace a ČOV neodpovídá současnému skutečnému stavu a územní plán je v takovéto podobě nezná
- nejsou přesně vymezena ochranná pásma ČOV, čerpacích stanic odpadních vod a kanalizačních řadů
- nesouhlasí s umístěním šachet v prostoru vozovky silnice II/188 v obci Kotouň před nemovitostí čp.87 z důvodu hluku při častém přejezdu vozidel přes kovové poklopy šachet, což způsobí značné zatížení bezprostředního okolí hlukem a rozšíření nepřípustných vibrací do okolí
- nesouhlasí s výškovým, směrovým, hloubkovým uložením šachet a kanalizační stoky ve vozovce sil. II/188, které platný územní plán nezná, nesouhlasí s problematickým napojením kanalizace u RD čp.87
- stavební úřad nezdůvodnil a neprokázal, že umístění stavby nebude mít negativní vliv na okolí a přirozené životní podmínky dle příslušných norem, nařízení a platných vyhlášek, např. ČSN EN 1295, nejsou uváděny konkrétní použité hodnoty ukazatelů normy
- namítá žadatelem nesplněnou podmínku § 87 odst. 2 stavebního zákona – nebyla zveřejněna informace záměru

Tohoto jednání se nikdo nezúčastnil. Ze závěru protokolu pořázeného dne 15.11.2012 vyplývá, že vzhledem k namítanému nesplnění této podmínky ověřenému rovněž stavebním úřadem bude v souladu s § 87 odst.2 stavebního zákona nařízeno opakované veřejné ústní jednání.

Opakované veřejné ústní jednání bylo opatřením ze dne 19.11.2012 nařízeno na den 27.12.2012 opět na MěÚ Nepomuk.

Z protokolu pořázeného z tohoto veřejného ústního jednání vyplývají mimo jiné námítky účastníka řízení paní Evy Škudrnové uplatněné do protokolu prostřednictvím pana Karla Škudrny. Nesouhlasí s celkovou koncepcí záměru, nesouhlasí s umístěním ČOV do blízkosti své nemovitosti a studny. Dále tento účastník řízení prostřednictvím uvedeného zmocněnce doložil k veřejnému ústnímu jednání písemné námítky, v nichž v případě umístění stavby uvádí námítky shodné s výše uvedenými písemnými námítkami. Dále namítá nestanovení ochranného pásma ČOV, následně však uvádí nesouhlas se zásahem ochranného pásma ČOV do zátopové čáry Q100 a silnice II/188.

Jak již výše uvedeno, Městský úřad Nepomuk vydal dne 28.01.2013 shora uvedené rozhodnutí, kterým

1) odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Nepomuk jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst.1 písm. f) stavebního zákona pod čj: VŽP/168/2013-Mu (zn: MÚ/VŽP/1920/11)

výrokem I. dle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl.č.503/2006 Sb. rozhodl o umístění stavby „Kotouň-kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojky“ na pozemku st.p.39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č.40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 359, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 356, 357, 358 v katastrálním území Kotouň

a

2) odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Nepomuk jako vodoprávní úřad příslušný dle § 106 odst. 1 vodního zákona a speciální stavební úřad příslušný dle § 15 odst. 4 vodního zákona a § 15 odst. 1 stavebního zákona pod čj: VŽP/125/2013-Pe (zn: MÚ/VŽP/1938/11).

výrokem II. dle § 8 odst.1 písm.c) vodního zákona vydal povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových („nakládání s vodami“)

výrokem III. dle § 15 odst.1 vodního zákona vydal stavební povolení pro stavbu „Kotouň-kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojky“ na pozemku st.p.39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č.40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 359, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 356, 357, 358 v katastrálním území Kotouň.

Proti tomuto rozhodnutí se v případě výroku I. (rozhodnutí o umístění stavby) vydanému obecným stavebním úřadem v zákonné lhůtě prostřednictvím zmocněnce pana Karla Škudrny, Kotouň 87, odvolala shora uvedená paní Eva Škudrnová, taktéž Kotouň 87. Odvolání je podepsáno jak paní Škudrnovou, tak uvedeným zmocněncem (dále jen „odvolatel“).

Odvolatel nesouhlasí s výsledkem územního řízení včetně odůvodnění zamítnutých námitek, dle jeho názoru nebyly objektivně hodnoceny. Žádá proto odvolací orgán cit: „o odborné přehodnocení 5 příloh tohoto odvolání v detailní podobě všech našich nesouhlasů, námitek a zjištění skutečného stavu projektové dokumentace kanalizace a ČOV v návaznosti, vliv a vztah na okolní skutečně provedené inženýrské sítě (STL plyn, vodovodní řad, kanalizační řad, revizní šachty kanalizačního řadu, studny u RD, stavební provedení RD, sdělovací kabely a vliv na nevhodně umístěné RD a studny v řešeném území v těsné blízkosti silnice II/188“. Táže se, zda-li se přesně a kladně vyjádřily všechny dotčené orgány k dané stavbě ČOV a kanalizace v obci v plném rozsahu. S rozhodnutím o umístění stavby ČOV a kanalizace nesouhlasí, dle jeho názoru nejsou řádně vyznačeny vazby a vlivy na okolí, zejména nejsou okótovány vzdálenosti od pozemku st.p.č.154 a rodinného domu čp. 87. Taktéž od technické infrastruktury (voda, plyn, kanalizace, sdělovací kabely nacházející se před čp.87, která je v technickém výkresu navržené kanalizace znázorněna a popsána jen orientačně, nepřesně a v neúplném rozsahu skutečného provedení v daném řešeném území – plán navržené kanalizace a stávající stav v území není totožný. Grafické znázornění nemá vyznačeno 50m ochranné pásmo ČOV – nelze zjistit skutečný vliv na okolní území a jeho součásti. nesouhlasí s umístěním ČOV blíže o více jak 200 m k zastavěnému území a hlavně k RD čp.87. Nesouhlasí se zamítnutím námitek z důvodu neoptimálního vyhodnocení proti skutečnému stavu v řešeném území.

K obsahu odvolání na základě postupu stavebního úřadu dle 86 odst. 2 správního řádu, resp. postupu ve smyslu § 144 odst.5 správního řádu se žádný účastník řízení nevyjádřil.

K obsahu podaného odvolání a ke zjištěním z napadeného rozhodnutí a spisu ve věci výroku I. rozhodnutí o umístění stavby odvolací orgán - odbor regionálního rozvoje uvádí:

- Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a dospěl k závěru, že obecný stavební úřad se námitkami účastníků řízení uplatněnými v předmětném řízení řádně zabýval, na základě toho o těchto námitkách týkajících se umístění stavby náležitě rozhodl a v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí toto rozhodnutí jak o umístění stavby, tak o námitkách účastníků řízení řádně zdůvodnil. Vzhledem k odkazu odvolatele na 5 příloh doložených k odvolání, o jejichž přehodnocení odvolatel v odvolání žádá, tak lze mít za to, že tyto námitky uplatnil znovu též v odvolání a jelikož se s nimi stavební úřad dle názoru odvolacího orgánu vypořádal náležitě, nebude se k nim odvolací orgán již znovu vyjadřovat, neboť s rozhodnutím o nich a s následným zdůvodněním obecného stavebního úřadu se ztotožňuje.

- Příloha č.1 „Nesouhlas s nakládání s vodami“ a příloha č.2 „Nesouhlas s umístěním splaškové kanalizace“ jsou námitky, které obdržel MěÚ Nepomuk již dne 27.12.2011 v rámci tehdejšího řízení. Jeho výsledkem bylo rozhodnutí ze dne 17.01.2012 čj: VŽP/90/2012-Mu, zn:

MÚ/VŽP/1920/11 ve věci umístění shora uvedené stavby a čj. VŽP/31/2012-Pe, zn: MÚ/VŽP/1938/11 ve věci povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových (nakládání s vodami) a stavebního povolení pro shora uvedenou stavbu. Příloha č.3, kterou odvolatel rovněž požaduje přehodnotit, je jeho odvolání proti výsledku tehdejšího řízení – uvedenému rozhodnutí ze dne 17.01.2012. Námitky v přílohách byly již posouzeny v předešlém odvolacím řízení, kdy odvolací orgán se vyjádřil jak k obsahu podaného odvolání (tedy k příloze č.3), tak ke zjištěním z napadeného rozhodnutí a spisu – kdy mimo jiné zkoumal, jak se orgán I. stupně vypořádal s námitkami uvedenými v příloze č.1 a 2. Výsledkem tehdejšího odvolacího řízení bylo výše uvedené rozhodnutí ze dne 06.06.2012, kdy právě na základě zjištěných nedostatků jak ve věci vypořádání se s námitkami odvolatele, tak na základě dalších zjištění z napadeného rozhodnutí a spisu bylo tehdejší rozhodnutí orgánu I. stupně zrušeno a vráceno k novému projednání.

- Příloha č.4 a č.5 jsou námitky uplatněné v rámci nového projednání věci, jehož výsledkem bylo odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 28.01.2013, které je předmětem nynějšího odvolacího řízení. Odvolacím orgánem bylo ověřeno, že tehdy zjištěné nedostatky ve věci umístění stavby uvedené na str. 4, 5 a 6 rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 06.06.2012 byly s výjimkou opětovně neuvedených druhů pozemků odstraněny a jak již výše uvedeno, v případě námitek týkajících se umístění stavby se s nimi stavební úřad dle názoru odvolacího orgánu vypořádal náležitě.

Z uvedených důvodů tudíž odvolací orgán nyní neshledal důvody k opětovnému zkoumání námitek příl.č.1 a 2 uplatněných v tehdejší řízení a v tehdejší odvolání (příl.č.3).

- K dotazu odvolatele, zda se přesně a kladně vyjádřily všechny dotčené orgány k dané stavbě ČOV a kanalizace v obci v plném rozsahu, odvolací orgán uvádí: odvolatel měl jako účastník řízení možnost se v průběhu řízení náležitě seznámit s veškerým spisovým materiálem, tudíž i s těmi podklady rozhodnutí, kterými jsou mimo jiné i kladná závazná stanoviska příslušných spolupůsobících dotčených orgánů, jejich souhlasy (např. s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu) či rozhodnutí, kterým byla povolena výjimka ze základních ochranných podmínek ohroženého zvláště chráněného druhu rostliny.

Z napadeného rozhodnutí a spisu bylo dále zjištěno:

- Pokud je napadené rozhodnutí vráceno k novému projednání, případně je řízení přerušeno, již se neoznamuje „zahájení řízení“, ale jeho pokračování.

- Územní rozhodnutí neobsahovalo ve výroku I. údaje uvedené v § 9 odst.1 písm.b) vyhl.č.503/2006 Sb. – druhy pozemků dle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje. Odvolací orgán proto změnou výroku I. doplnil tyto chybějící údaje. V případě stavebním úřadem uvedeného výčtu parcel pozemkového katastru, u nichž se druhy pozemků neuvádějí, doplnil odvolací orgán do výroku I. související parcely katastru nemovitostí a druhy těchto pozemků vztahujících se k dotčeným parcelám dle pozemkového katastru. Nejedná se o nové skutečnosti – o rozšíření výčtu pozemků oproti výčtu, který byl předmětem územního řízení. Doplnění vyplývá z podkladů, se kterými měli účastníci řízení možnost se seznámit v průběhu předmětného řízení.

- V části vymezející obsah stavby na str.2 napadeného rozhodnutí byla uvedena stoka B1 o délce 81 m, oproti tomu na str.3 napadeného rozhodnutí je v podmínce č.9 tato stoka B1 uvedena o délce 80m. Rovněž dle dokumentace délka stoky B1 činí 80 m a proto odvolací orgán v této části výroku I.upravil délku stoky do souladu s dokumentací a podmínkou č.9 napadeného rozhodnutí, opět se nejedná o nové skutečnosti.

- V odůvodnění výroku I. II. a III. rozhodnutí na str. 10 v šestém odstavci shora zdůvodňujícím vymezení okruhu účastníků dle § 85 odst.2 písm.b), tedy výroku I. o umístění stavby uvedl odvolací orgán pozemky přímo dotčené stavbou, se kterými hraničí pozemky sousední, do souladu s jejich výčtem upraveným ve výroku I. (zde již bez nutnosti uvedení druhů pozemků), tato úprava vyplývá z podkladů, se kterými měli účastníci řízení možnost se seznámit již v průběhu předmětného řízení.

Veškeré shledané vady odvolací orgán posoudil v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu jako vady řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, ke kterým se dle uvedeného ustanovení nepřihlíží.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí orgánu I. stupně příslušného dle § 13 odst.1 písm. f) stavebního zákona (obecného stavebního úřadu) a vzhledem ke všem zjištěným a uvedeným skutečnostem dospěl odvolací orgán k závěru, že v postupu stavebního úřadu nebyly zjištěny

takové závady, které by byly důvodem pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. Proto odvolací orgán z důvodu rychlosti a hospodárnosti řízení zjištěné vady výroku I. spočívající v neuvedení druhů pozemků, v délce stoky B1 a v odůvodnění napadeného rozhodnutí v úpravě pozemků přímo dotčených stavbou odstranil jejich doplněním či změnou a rozhodl, jak uvedeno ve výroku I. rozhodnutí. Změnami ve výroku I. rozhodnutí nedošlo k jeho věcné změně.

Odvolací orgán doručuje rozhodnutí všem účastníkům vymezeným prvoinstančním orgánem pro územní řízení.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se podle § 144 odst. 6 správního řádu rozhodnutí účastníkům řízení, kromě účastníků uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu, veřejnou vyhláškou.

Účastník řízení výroku I. dle § 27 odst.1 správního řádu:

Obec Oselce, IČ 00257061, se sídlem Oselce čp.2, 345 46 Oselce

Účastníci řízení výroku I.dle § 27 odst.2 správního řádu:

František Šindelka, Vlasta Šindelková, Libuše Pavliková, Libuše Tyrpeklová, Zdeněk Šroub, Plzeňský kraj zastoupen Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Václav Měříčka, Radek Lála, Blanka Lálová, Luboš Jára, Jindřiška Zemanová, Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s., Květoslava Hoffmannová, Marie Turhobrová, Lukáš Valenta, Antonín Bláha, Marie Prokopová, Jan Mašek, Pavel Brejcha, Milan Ráž, Jiří Strnad, Miloslava Strnadová, Stanislav Vlček, Hana Vlčková, Jaroslav Tíkal, Věra Fojtíková, Mgr. Pavel Fojtík, Zdeněk Lederbuch, Jaromír Topinka, Zdeněk Jiránek, Augustin Vaníček, Oldřich Skládal, Marie Skládalová, Jindřiška Zemanová, Marcela Kalabzová, Západočeské konzumní družstvo, Oldřich Krpata, Anna Járová, Luboš Jára, Klatovské rybářství - správa a.s., Hana Tóthová, Věra Kouříková, Zdeněk Kabelák, Státní pozemkový úřad, Lenka Zoubková, Milan Zrno, Anna Zrnová, Karel Suchý, Eva Škudrnová, zastoupená na základě plné moci Karlem Škudrnou, Jan Tóth, Hana Vimerová, Blažena Motejzíková, Vladislav Duchek, Květoslava Kotnauerová, Dana Baxová, Iva Zoubková, Václav Zoubek, Milan Bočan, Václav Bočan, Alena Prokopová, Josef Rokycký, Pavel Fedák, Marie Fedáková, Alois Varmuška, Karel Prokop, Jindra Perlíková, Lenka Kabeláková, Josef Klapkovský, Jana Gorel, Martina Kalbáčová, Pavel Forster, Jiří Poutník, Jan Čada, Vladimír Nedvěd, Kateřina Fučíková, Zuzana Fučíková, Olga Vlachová, Jaroslav Vlach, Jiří Chlanda, Věra Čadová, Milan Liška, Jana Lišková, ČEZ Distribuce, a.s., RWE Distribuční služby s.r.o., ČEZ ICT Services, a.s; Telefónica Czech Republic a.s.; T Mobile Czech Republic a.s.; SITEL, spol. s r.o.; UPC Česká republika, a.s., Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Wüstenrot hypoteční banka a.s.; Hypoteční banka, a.s.; Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s.; Komerční banka, a.s.

Odůvodnění výroku II. a III. odvolacího orgánu – odboru životního prostředí

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí přezkoumal na základě odvolání paní Evy Škudrnové, nar. 17.6.1962, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk zastoupené panem Karlem Škudrnou, nar. 11.1.1959, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk výrok č. II a III. rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí čj: VŽP/125/2013-Pe ze dne 28.1.2013. Postup prvoinstančního orgánu v řízení předcházejícímu napadenému rozhodnutí je popsán výše v odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán v první řadě zkoumal přípustnost a včasnost podaného odvolání. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že napadeným rozhodnutím bylo vydáno společné rozhodnutí ve věci stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojka“, a to územní rozhodnutí o umístění stavby, povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z ČOV Kotouň a stavební povolení ke stavbě vodního díla čistírny odpadních vod a kanalizace v obci Kotouň. Prvoinstanční orgán s odvolatelkou jednal jako s účastníkem spojeného řízení. V napadeném rozhodnutí pak vymezil okruh účastníků řízení k jednotlivým výrokům, přičemž pro výrok II. ve věci povolení k nakládání s vodami vymezil okruh účastníků řízení takto: dle § 27 odst. 1 správního řádu a § 115 odst. 4 vodního zákona: obec Oselce jako žadatele o povolení a dle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu a § 115 odst. 5 vodního zákona: Povodí Vltavy s.p. Praha jako správce vodního toku. Pro výrok III. napadeného rozhodnutí o vydání stavebního povolení vymezil okruh účastníků řízení takto: podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a § 109 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona: obec Oselce a dle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu a ust. § 109 odst. 1 písm. c)-f) vlastníky pozemků a staveb na kterých má být

stavba prováděna a vlastníky sousedních pozemků a staveb, kteří mohou být vydaným stavebním povolením dotčeni na svých právech nebo povinnostech (mimo jiné i odvolatelku). Odvolací orgán se s takovým vymezením okruhu účastníků ztotožňuje. Vypouštění odpadních vod je povoleno do vod povrchových, konkrétně do vodního toku Víška, č.h.p. 1-10-05-023 (identifikátor vodního útvaru 10267324) jehož správcem je Povodí Vltavy s.p. a odvolatekka neuvádí, jaká práva popř. povinnosti odvolatelky by mohly být povoleným nakládáním s vodami dotčeny. V písemném odvolání datovaném dne 25.2.2012 (zřejmě má být správně uvedeno 25.2.2013 - dle otisku razítka podatelny MěÚ Nepomuk bylo doručeno prvoinstančnímu orgánu dne 25.2.2013) pouze obecně uvádí, že likvidace splaškových vod je možná celospolečensky výhodnějšími domovními čistírnami odpadních vod, že jsou nepravdivé hydrotechnické výpočty a že nelze připojit všechny stavby soliterně umístěných rodinných domů. Odvolatelka je účastníkem stavebního řízení jakožto vlastníkem pozemků a staveb na p.č. 352/1 v k.ú. Kotouň a st.p.č. 154 v k.ú. Kotouň, které sousedí s pozemkem p.p.č. 647/1 v k.ú. Kotouň dotčeného stavbou kanalizace a tudíž je účastníkem řízení dle ust. § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Vzhledem k uvedenému bylo odvolání odvolatelky proti výroku II. napadeného rozhodnutí v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuto jako nepřijatelné. Proti výroku III. napadeného rozhodnutí je odvolání odvolatelky přípustné a včasné.

V odvolání ze dne 25.2.2012 odvolatelka obecně uvádí, že nesouhlasí s výsledkem územního řízení, stavebního řízení a vodoprávního řízení a žádá o odborné přehodnocení 5 příloh odvolání cit.: *„v detailní podobě všech našich nesouhlasů, námitek a zjištění skutečného stavu projektové dokumentace kanalizace a ČOV v návaznosti, vliv a vztah na okolní skutečně provedené inženýrské sítě“*. K výroku II. a III. napadeného rozhodnutí pak uvádí, že nesouhlasí s vydáním povolení k nakládání s vodami a vydáním stavebního povolení kanalizace a ČOV v obci Kotouň. Tento nesouhlas odůvodňuje tím, že jsou nepravdivé hydrotechnické výpočty, v současnosti není znám možný počet přípojek a počet osob skutečně využívající centrální likvidaci odpadních vod a není možné připojení soliterně umístěných RD a rekreačních objektů (u nádraží, u cihelny, osadu Olší, u rybníka Žabokrk a Spálený, dva bývalé mlýny). Dále k výroku III. Napadeného rozhodnutí uvádí, cit.: *„Nesouhlasíme v plném rozsahu s prováděním stavby a s nesprávně stanovenými podmínkami pro realizaci stavby a to hlavně v realizaci ČOV a provádět stavbu kanalizace v silničním pozemku – tělese silnice II/188 parc.č. 647/1 v k.ú. Kotouň včetně umístění revizní šachty do jízdního pruhu vozovky. Projektová dokumentace je nepřesná v umístění do území a určení – stanovení vlivu na okolní stavby RD, studny, technickou infrastrukturu. Žádáme, aby byl skutečně a přesně určen, vyznačen, popsán vliv, vztah a ovlivnění všech staveb RD a studen nacházející se v daném řešeném území včetně nového budovaného kanalizačního sběrače na všechny nemovitosti nacházející se v dané dolní části obce i nemovitosti p. E. Škudrnové.“* Jednotlivé přílohy odvolání, o jejichž přehodnocení odvolatelka žádá, jsou následující písemnosti:

Příloha č.1 označená „Nesouhlas s nakládáním s vodami“ ze dne 17.12.2011 a příloha č.2 označená „Nesouhlas s umístěním splaškové kanalizace“ ze dne 27.12.2011 jsou námítky, které obdržel MěÚ Nepomuk v rámci řízení, jehož výsledkem bylo rozhodnutí ze dne 17.1.2012 č.j.: VŽP/90/2012-Mu ve věci umístění shora uvedené stavby a č.j.: VŽP/31/2012-Pe ve věci povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových (nakládání s vodami) a stavebního povolení pro shora uvedenou stavbu. Příloha č.3 označená „Odvolání proti rozhodnutí ...“ je odvolání proti rozhodnutí MěÚ Nepomuk ze dne 17.1.2012, na základě kterého odvolací orgán rozhodnutím č.j.: RR/1146/12; ŽP/2979/12 ze dne 6.6.2012 rozhodnutí MěÚ Nepomuk ze dne 17.1.2012 zrušil a věc vrátil k novému projednání. V rámci tohoto prvního rozhodnutí o odvolání již odvolací orgán posoudil námítky uvedené v přílohách č.1-3 a proto neshledal důvody pro jejich opětovné přezkoumání v tomto odvolacím řízení.

Příloha č. 4 a 5 jsou námítky uplatněné v rámci pokračování projednání po vrácení k novému projednání, jehož výsledkem bylo napadené rozhodnutí ze dne 28.1.2013, které je předmětem tohoto odvolacího řízení. Odvolacím orgánem bylo ověřeno, že se prvoinstanční orgán se všemi námítkami v těchto přílohách vypořádal v napadeném rozhodnutí a odvolací orgán se ztotožňuje s jejich odůvodněním.

Odvolací orgán zkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dále zkoumal též věcnou správnost napadeného rozhodnutí ve vztahu k námítkám uvedeným v odvolání.

K námitkám odvolatelky odvolací orgán uvádí, že v rámci řízení byla předložena projektová dokumentace zpracovaná projektantem - autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby Ing. Jaroslavem Egermaierem. Projektant v souladu s ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. K námitkám týkajícím se nepravdivosti hydrotechnických výpočtů a vhodnějšímu způsobu čištění odpadních vod v jednotlivých domovních čistírnách odpadních vod odvolací orgán uvádí, že v souladu s ust. § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů se kanalizace pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu a podle ust. § 12 tohoto zákona se kanalizace (tedy i čistírny odpadních vod) navrhují tak, aby byla zajištěna dostatečná kapacita pro odvádění a čištění odpadních vod z odkanalizovaného území. Návrh na výstavbu čistírny odpadních vod pak vychází ze současného a výhledového stavu všech území obce, ze kterých mohou přitékat sběrným systémem odpadní vody do čistírny odpadních vod. Z uvedeného vyplývá, že technologie ČOV je navržena na výhledový stav, dle technické zprávy předložené projektové dokumentace 150 ekvivalentních obyvatel. Dle technické zprávy k objektu PS-01 ČOV technologie ČOV bude v přiváděných odpadních vodách zajišťovat vyrovnání hydraulického a látkového zatížení ve vyrovnávací nádrži i s řízeným postupným čerpáním odpadních vod z vyrovnávací nádrže do aktivace a technologický návrh je proveden při respektování produkce znečištění jedním ekvivalentním obyvatelem dle ČSN 75 6402 Čistírny odpadních vod do 500 ekvivalentních obyvatel. V celospolečenském zájmu pak je centrální čištění odpadních vod, které zabezpečí vyčištění odpadních vod na vyšší úrovni při zajištění odborného provozování a kontroly s využitím informačních systémů.

K nesouhlasu s provedením stavby v silničním pozemku p.p.č. 647/1 v k.ú. Kotouň uvádíme, že správce komunikace (Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.) sepsala se stavebníkem (obec Oselce) dne 10.8.2011 smlouvu o omezení užívání nemovitosti, ve které mimo jiné stanovil i podmínky pro provádění stavby a uložení kanalizace do silničního pozemku. K provádění stavby v silničním pozemku nebyly též uplatněny žádné námitky dotčených orgánů a odvolatelka neuvádí žádné důvody svého nesouhlasu, ke kterým by se odvolací orgán mohl blíže vyjádřit.

Odvolatelka namítá nepřesnost projektové dokumentace v umístění do území a určení vlivu na okolní stavby RD, aniž by konkrétně uvedla, v čem tuto nepřesnost spatřuje. Dle situace dodatku č. 1 projektové dokumentace (příloha C.2), je stavba zakreslena do situace katastrální mapy v měřítku 1:1000 včetně uvedení vzdáleností od hranic vytipovaných pozemků nebo staveb. Odvolací orgán ověřil, že projektová dokumentace odpovídá požadavkům stanoveným vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Z odvolání pak nelze dovodit, jakým způsobem a v jakém dokumentu má být „*skutečně a přesně určen, vyznačen, popsán vliv, vztah a ovlivnění všech staveb RD a studen...*“ V projektové dokumentaci je dle názoru odvolacího orgánu stavba dostatečně přesně umístěna a je zde popsán vliv realizace stavby na životní prostředí (viz souhrnná technická zpráva bod 1.2.9.) vliv provádění stavby na objekty nacházející se podél komunikace (viz souhrnná technická zpráva bod 1.2.6. i studny (viz průvodní zpráva bod A.3.3.) včetně návrhu opatření proti případným negativním vlivům stavby. Ostatní účastníci rodinných domů námitky neuplatnili.

V přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebyl odvolací orgán vázán pouze námitkami odvolatele, ale napadené rozhodnutí přezkoumal i z hlediska zákonnosti v celém rozsahu. Přitom odvolací orgán zjistil, že výrok III. napadeného rozhodnutí není zcela v souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu a § 5 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu (dále jen vyhlášky č. 526/2006). Jedná se o doplnění konkrétního ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodováno, popř. ukládány podmínky. Ve výroku pak byla opravena chyba v délce stoky B1 z uvedených 81 m na 80 m, což je v souladu s projektovou dokumentací a podmínkami napadeného rozhodnutí a která byla pravděpodobně způsobena chybou v psaní. V podmínce č. 9 napadeného rozhodnutí vypustil slovní spojení týkající se oznámení jména a sídla zhotovitele stavby, vzhledem k tomu, že tato část podmínky je obsažena v podmínce č. 2 a byla by tudíž duplicitní. S výrokem I. tohoto rozhodnutí bylo nutné uvést do souladu i výrok III. napadeného rozhodnutí týkající se uvedení pozemků dotčených stavbou v případě, kdy jsou pozemky evidovány podle původního katastru a ke kterým byly doplněny odpovídající pozemky dle katastru nemovitostí v souladu s ust. § 5 vyhlášky č. 526/2006.

Účastník řízení výroku II. dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Eva Škudrnová, nar. 17.06.1962, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk zastoupená Karlem Škudrnou, nar. 11.01.1959, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk

Účastník řízení výroku III. dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Oselce, IČ 00257061, se sídlem Oselce čp. 2, 345 46

Účastník řízení výroku III. dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu:

František Šindelka, Vlasta Šindelková, Libuše Pavliková, Libuše Tyrpeklová, Zdeněk Šroub, Plzeňský kraj zastoupen Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Václav Měřička, Radek Lála, Blanka Látová, Luboš Jára, Jindřiška Zemanová, Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s., Květoslava Hoffmannová, Marie Turhobrová, Lukáš Valenta, Antonín Bláha, Marie Prokopová, Jan Mašek, Pavel Brejcha, Milan Ráž, Jiří Strnad, Miloslava Strnadová, Stanislav Vlček, Hana Vlčková, Jaroslav Tíkal, Věra Fojtíková, Mgr. Pavel Fojtík, Zdeněk Lederbuch, Jaromír Topinka, Zdeněk Jiránek, Augustin Vaníček, Oldřich Skládal, Marie Skládalová, Jindřiška Zemanová, Marcela Kalabzová, Západočeské konzumní družstvo, Oldřich Krpata, Anna Járová, Luboš Jára, Klatovské rybářství - správa a.s., Hana Tóthová, Věra Kouřiková, Zdeněk Kabelák, Státní pozemkový úřad, Lenka Zoubková, Milan Zrno, Anna Zrnová, Karel Suchý, Eva Škudrnová, zastoupená na základě plné moci Karlem Škudrnou, Jan Tóth, Hana Vimerová, Blažena Motežčíková, Vladislav Duchek, Květoslava Kotnauerová, Dana Baxová, Iva Zoubková, Václav Zoubek, Milan Bočan, Václav Bočan, Alena Prokopová, Josef Rokycký, Pavel Fedák, Marie Fedáková, Alois Varmuška, Karel Prokop, Jindra Perlíková, Lenka Kabeláková, Josef Klapkovský, Jana Gorel, Martina Kalbáčová, Pavel Forster, Jiří Poutník, Jan Čada, Vladimír Nedvěd, Kateřina Fučíková, Zuzana Fučíková, Olga Vlachová, Jaroslav Vlach, Jiří Chlanda, Věra Čadová, Milan Liška, Jana Lišková, ČEZ Distribuce, a.s., RWE Distribuční služby s.r.o., ČEZ ICT Services, a.s.; Telefónica Czech Republic a.s.; T Mobile Czech Republic a.s.; SITEL, spol. s r.o.; UPC Česká republika, a.s., Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Wüstenrot hypoteční banka a.s.; Hypoteční banka, a.s.; Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s.; Komerční banka, a.s., Povodí Vltavy s.p.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se podle § 144 správního řádu toto rozhodnutí účastníkům řízení, kromě hlavním účastníkům uvedeným v § 27 odst.1 správního řádu, veřejnou vyhláškou.

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst.1 správního řádu).

Otisk úředního razítka

Ing.arch.Miloslav M i c h a l e c
vedoucí odboru regionálního rozvoje

Rozhodnutí obdrží :

Účastník řízení dle § 27 odst.1 správního řádu (jednotlivě):

Obec Oselce, IČ 00257061, se sídlem Oselce čp.2, 345 46 Oselce

Ostatní účastníci řízení (veřejnou vyhláškou) :

František Šindelka, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň

Vlasta Šindelková, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň

Libuše Pavliková, Nade Mží č.p. 686/14, Skvrňany, 318 00 Plzeň

Libuše Tyrpeklová, Železničářská č.p. 1005/54, Doubravka, 312 00 Plzeň

Zdeněk Šroub, Pšenčíkova č.p. 679/14, Kamýk, 142 00 Praha

Plzeňský kraj, Škroupova 18, 306 13 Plzeň zastoupen Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Škroupova 18, 306 18 Plzeň

Václav Měříčka, Kotouň č.p. 84, Oselce, 335 01 Nepomuk

Radek Lála, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk

Blanka Lálová, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk

Luboš Jára, Na Vinici III. č.p. 544, 335 01 Nepomuk

Jindřiška Zemanová, Koterovská č.p. 2118/71, 326 00 Plzeň

Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s., Kasejovice 379, 335 44 Kasejovice

Květoslava Hoffmannová, Javorová č.p. 2695, 438 01 Žatec

Marie Turhobrová, Pod Hůrkou č.p. 544, 339 01 Klatovy

Lukáš Valenta, Na Městečku č.p. 20, 387 51 Štěkeň

Antonín Bláha, Kotouň č.p. 7, Oselce, 335 01 Nepomuk

Marie Prokopová, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk

Jan Mašek, Kotouň č.p. 80, Oselce, 335 01 Nepomuk

Pavel Brejcha, 5. května č.p. 688, 336 01 Blovice

Milan Ráž, Kotouň č.p. 78, Oselce, 335 01 Nepomuk

Jiří Strnad, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk

Miloslava Strnadová, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk

Stanislav Vlček, Skupova č.p. 2576/14, 301 00 Plzeň

Hana Vlčková, Skupova č.p. 2576/14, 301 00 Plzeň

Jaroslav Tíkal, Kotouň č.e. 22, Oselce, 335 01 Nepomuk

Věra Fojtíková, Dejvická č.p. 919/38, Bubeneč, 160 00 Praha 6

Mgr. Pavel Fojtík, Prusíkova č.p. 2435/3, Stodůlky, 155 00 Praha 5

Zdeněk Lederbuch, Oselce č.p. 116, 335 46 Oselce

Jaromír Topinka, Koldinova č.p. 421, Klatovy II, 339 01 Klatovy

Zdeněk Jiránek, Kotouň č.p. 70, Oselce, 335 01 Nepomuk

Augustin Vaníček, Kotouň č.p. 52, Oselce, 335 01 Nepomuk

Oldřich Skládal, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk

Marie Skládalová, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk

Jindřiška Zemanová, Koterovská č.p. 2118/71, 326 00 Plzeň

Marcela Kalabzová, Rybova č.p. 1059, 334 01 Přeštice

Západočeské konzumní družstvo Plzeň, Poděbradova 1389/31, 301 00 Plzeň

Oldřich Krpata, Davidkova č.p. 655/31, Libeň, 180 00 Praha 8

Anna Járová, Kotouň č.p. 46, Oselce, 335 01 Nepomuk

Luboš Jára, Na Vinici III. č.p. 544, 335 01 Nepomuk

Klatovské rybářství - správa a.s., K letišti 442, 339 01 Klatovy,

Hana Tóthová, Masarykovo náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice

Věra Kouříková, Kralovická č.p. 1432/13, 323 00 Plzeň

Zdeněk Kabelák, Kotouň č.p. 3, Oselce, 335 01 Nepomuk

Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3

Lenka Zoubková, Brožíkova č.p. 968, 349 01 Stříbro

Milan Zrno, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk

Anna Zrnová, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk

Karel Suchý, Kotouň č.p. 42, Oselce, 335 01 Nepomuk

Eva Škudrnová, Kotouň č.p. 87, Oselce, 335 01 Nepomuk zastoupená na základě plné moci

Karlem Škudrnou, Kotouň č.p. 87, Oselce, 335 01 Nepomuk

Jan Tóth, Masarykovo náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice

Hana Vimerová, Trnovanská č.p. 1333/37, Trnovany, 415 01 Teplice

Blažena Motejzíkova, Blatenská č.p. 730/11, 326 00 Plzeň
Vladislav Duchek, Francouzská třída č.p. 2245/51, 326 00 Plzeň
Květoslava Kotnauerová, Na spojce č.p. 731/1, 101 00 Praha 10
Dana Baxová, Na Dlouhých záhonech č.p. 1189/7, 318 00 Plzeň
Iva Zoubková, Kotouň č.p. 97, Oselce, 335 01 Nepomuk
Václav Zoubek, Kotouň č.p. 97, Oselce, 335 01 Nepomuk
Milan Bočan, Kotouň č.p. 17, Oselce, 335 01 Nepomuk
Václav Bočan, Kotouň č.p. 17, Oselce, 335 01 Nepomuk
Alena Prokopová, Pecháčkova č.p. 948/16, 318 00 Plzeň
Josef Rokycký, Šilhova č.p. 1027, 388 01 Blatná
Pavel Fedák, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk
Marie Fedáková, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk
Alois Varmuška, Drahlín č.p. 178, 261 01 Příbram 1
Karel Prokop, Pecháčkova č.p. 948/16, 318 00 Plzeň
Jindra Perlíková, Lábkova č.p. 895/5, 318 00 Plzeň
Lenka Kabeláková, Kotouň 3, Oselce, 335 01 Nepomuk
Josef Klapkovský, Kotouň č.p. 6, Oselce, 335 01 Nepomuk
Jana Gorel, 1056 Briar RD, Quesnel BC, V2J 4S1, Kanada
Martina Kalbáčová, Kotouň č.p. 43, Oselce, 335 01 Nepomuk
Pavel Forster, Marie Majerové č.p. 1752, 356 01 Sokolov
Jiří Poutník, Nádražní č.p. 617, 463 31 Chrastava
Jan Čada, Tatarkova č.p. 723/22, Háje, 149 00 Praha 4
Vladimír Nedvěd, Mimoňská č.p. 636/18, 190 00 Praha 9
Kateřina Fučíková, Choceradská č.p. 3118/4, 141 00 Praha 4
Zuzana Fučíková, Kotouň č.p. 103, Oselce, 335 01 Nepomuk
Olga Vlachová, Kotouň č.p. 58, Oselce, 335 01 Nepomuk
Jaroslav Vlach, Kotouň č.p. 58, Oselce, 335 01 Nepomuk
Jiří Chlanda, Luční č.p. 1749/23, 352 01 Aš 1
Věra Čadová, Kotouň č.p. 12, Oselce, 335 01 Nepomuk
Milan Liška, Tachovská č.p. 1357/11, 323 00 Plzeň
Jana Lišková, Tachovská č.p. 1357/11, 323 00 Plzeň
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, Denisovo nábř.14, 304 20 Plzeň
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín
RWE Distribuční služby s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno
ČEZ ICT Services, a.s, Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4
Telefónica Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
T Mobile Czech Republic a.s.; Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4,
SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4
UPC Česká republika, a.s., Závišova 502/5, 140 00 Praha 4
Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169 100 00 Praha 10
Wüstenrot hypoteční banka a.s., Na Hřebenech II 1718/8, 140 23 Praha 4
Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská 128, čp.222, 120 21 Praha 2
Komerční banka, a.s., Na Příkopě 33 čp. 969, 114 07 Praha 1

Dotčené orgány a ostatní (jednotlivě) :

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Skrétova 1188/15, 301 00 Plzeň
Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Kaplířova 2726/9 P.O.Box 18 301 00 Plzeň-
Městský úřad Nepomuk, odbor dopravy, Nám. Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk
Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, Nám. Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor ŽP, Škroupova 18, 306 13 Plzeň
Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Nádražní 2, 306 28 Plzeň

Dále obdrží samostatné písemné vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a elektronické úřední desce a po sejmutí s vyznačeným zveřejněním vrácení zpět odvolacímu orgánu:

Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, úsek ŽP, Nám. Augustina Němejce 63,
335 01 Nepomuk

Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, úsek odbor výstavby, Nám. Aug. Němejce 63,
335 01 Nepomuk

Obec Oselce, Oselce čp.2, 345 46 Oselce

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se podle § 144 odst. 6 správního řádu rozhodnutí účastníkům řízení, kromě účastníků uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu, veřejnou vyhláškou.

Rozhodnutí musí být zveřejněno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Patnáctým dnem následujícím po dni zveřejnění se písemnost považuje za oznámenou (doručenou) ostatním účastníkům řízení. Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup podle § 25 odst.2 správního řádu. Za den doručení účastníkům řízení podle § 27 odst.1 správního řádu je považován nejpozději desátý den ode dne, kdy byla nedoručená a nevyzvednutá zásilka připravena k vyzvednutí.

Při doručování veřejnou vyhláškou se v odvolacím řízení postupuje podle správního řádu včetně počítání lhůt. Účinky rozhodnutí odvolacího orgánu podle § 91 odst.1 správního řádu spojené s oznámením (doručením) rozhodnutí se podle § 25 odst. 3 správního řádu odvíjí ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí na úřední desce odvolacího orgánu jako doručujícího správního orgánu.

Zveřejněno dne : Sejmuto dne :
(podpis a razítko oprávněné osoby)

Zveřejněno dálkovým přístupem dne : Sejmuto dne :