

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

č.j.: RR/1146/12; ŽP/2979/12
vyřizuje: Černíková, Ing. Petrmichlová

V Plzni dne 06.06.2012

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Plzeňského kraje bylo dne 06.04.2012 postoupeno k projednání **odvolání paní Evy Škudrnové, nar. 17.06.1962, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk**, podané prostřednictvím Karla Škudrny, nar. 11.01.1959, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk, proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí vydaném ve spojeném územním a stavebním řízení, a to:

1) proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí čj: VŽP/90/2012-Mu ze dne 17.01.2012 (zn: MÚ/VŽP/1920/11). Tímto rozhodnutím odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Nepomuk jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst.1 písm. f) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění („stavební zákon“), výrokem I. dle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl.č.503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření rozhodl o umístění stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojky“ na pozemcích: st.p.39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č.40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 356/1, 356/3, 357, 359, 363, 566/1, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1,657, 658,; p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 358, 566/3 v katastrálním území Kotouň.

2) proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí čj: VŽP/31/2012-Pe ze dne 17.01.2012 (zn: MÚ/VŽP/1938/11). Tímto rozhodnutím odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Nepomuk jako vodoprávní úřad příslušný dle § 106 odst. 1 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a speciální stavební úřad příslušný dle § 15 odst. 4 vodního zákona a § 15 odst. 1 stavebního zákona:

výrokem II. dle § 8 odst.1 písm.c) vodního zákona vydal povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových („nakládání s vodami“)

výrokem III. dle § 15 odst.1 vodního zákona vydal stavební povolení pro stavbu „Kotouň – kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojka“ na pozemcích: st.p.39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č.40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 356/1, 356/3, 357, 359, 363, 566/1, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1,657, 658,; p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 358, 566/3 v katastrálním území Kotouň (dále jen napadené rozhodnutí).

Výrok I.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst.1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) v platném znění; a na základě § 89 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění; přezkoumal výrok I. odvoláním napadeného rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst.2 správního řádu a rozhodl podle ust. § 90 odst.1 písm.b) správního řádu takto:

Výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí, vydaného pod čj.VŽP/90/2012-Mu ze dne 17.01.2012 ve věci umístění stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojky“ na pozemcích: st.p.39/3, 91, 106/1, 109/2, 127; parc.č.40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 356/1, 356/3, 357, 359, 363, 566/1, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1,657, 658,; p.p.k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 358, 566/3 v katastrálním území Kotouň se ruší a věc se vrací správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Výrok II.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal výrok II. a III. napadeného rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona rozhodl takto:

Výrok č. II. ve věci povolení k vypouštění odpadních vod z ČOV Kotouň a výrok č. III. ve věci vydání stavebního povolení ke stavbě „Kotouň - kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojka“ rozhodnutí vydaného Městským úřadem Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí č.j. VŽP/31/2012-Pe VŽP/90/2012-Mu ze dne 17.1.2012 podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu **se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastník řízení dle § 27 odst.1 správního řádu:

Obec Oselce, IČ 00257061, se sídlem Oselce čp.2, 345 46 Oselce

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění výroku I. odvolacího orgánu - odboru regionálního rozvoje.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí, příslušného dle § 13 odst.1 písm.f) stavebního zákona (dále jen "obecný stavební úřad"), č.j. VŽP/90/2012-Mu ze dne 17.01.2012, tj. přezkoumal výrok I. ve věci územního rozhodnutí o umístění shora uvedené stavby a přiložený spis a zjistil následující skutečnosti:

Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda výše uvedené odvolání proti výroku I. je přípustné (podané účastníkem řízení a jestli směřuje proti výrokové části rozhodnutí) a zda je včasné (podané v rámci zákonem stanovené lhůty). Odvolání bylo shledáno jako přípustné a včasné.

Včasnost odvolání proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí byla posouzena na základě § 20 odst.1 stavebního zákona, který upravuje zveřejňování písemností vydaných mimo jiné dle § 92 stavebního zákona.

Dne 11.11.2011 obdržel Městský úřad Nepomuk žádosti Obce Oselce IČ 00257061, se sídlem Oselce 2, 345 46 Oselce, a to:

- žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Kotouň, kanalizace a ČOV“ se žádostí o spojení územního a stavebního řízení
- žádost o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo o jeho změnu („nakládání s vodami“)
- žádost o stavební povolení k vodním dílům

K žádostem byla doložena zejména dokumentace z 07/2011 vypracovaná mimo jiné Ing. Jaroslavem Egermaierem, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby ČKAIT 0200681; doklady o jejím projednání s účastníky řízení a dotčenými orgány.

Stavební úřad na základě žádosti Obce Oselce o spojení územního řízení a stavebního řízení tato řízení usnesením ze dne 22.11.2011 č.j. VŽP/3624/2011-Mu dle § 78 odst.1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění („stavební zákon“) a dle § 140 odst.1 správního řádu, spojil. V souladu s § 140 odst.4 správního řádu toto usnesení pouze poznamenal do spisu.

Opatřením ze dne 22.11.2011 pod č.j. VŽP/3605/2011-Pe stavební úřad oznámil zahájení spojeného územního a vodoprávního řízení a k projednání žádostí nařídil veřejné ústní jednání na den 27.12.2011 do zasedací místnosti MěÚ Nepomuk.

Z důvodu vydaného územního plánu v území bylo oznámení doručeno ve věci územního řízení ve smyslu § 87 odst.1 stavebního zákona.

V rámci oznámeného řízení obdržel dne 27.12.2011 MěÚ Nepomuk ve věci shora uvedené stavby prostřednictvím pana Karla Škudrny, Kotouň 87 celkem 4 podání paní Evy Škudrnové, Kotouň 87, a to žádost a tvrzení paní Evy Škudrnové, že je účastníkem řízení oznámených pod zn.MÚ/VŽP/1938/11; čj. VŽP/3605/2011-Pe a účastníkem řízení dle § 85 odst.2 písm.b) stavebního zákona. Další tři podání (celkem 7 stran A4 + příloha) obsahují námítky proti spojení řízení; proti umístění stavby; nesouhlas s vydáním povolení k nakládání s vodami a nesouhlas s vydáním stavebního povolení.

Námítky vztahující se k umístění stavby obsahují nesouhlas s umístěním splaškové kanalizace pro obec Kotouň, zejména:

- nesouhlas se spojením řízení pro nakládání s vodami pro obec Kotouň s územním řízením a stavebním řízením
- nesouhlas s umístěním stavby z důvodu, že dokumentace neodpovídá platnému územnímu plánu včetně platné obecně závazné vyhlášky obce k provádění územního plánu
- nesouhlas s prostorovým podélným uložením kanalizace v tělese silnice II/188, se vzdáleností od RD čp.87 a s hloubkou umístění v tělese kanalizace
- odkaz na nesouhlas bývalého správce silnice SÚS Starý Pízenec čj.1723/09T-694 ze dne 27.07.2009 (správně má být zn: 1723/7/09/T-694) s podélným vstupem do tělesa silnice II/188, souhlas byl pouze s příčným prostupem přes těleso silnice
- územní plán ve svém zpracování včetně prováděcí vyhlášky nedává statut veřejně prospěšného vodního díla
- námítky proti neúplnosti seznamu účastníků řízení dle § 85 odst.2 písm. b) stavebního zákona
- námítky proti odlišnému grafickému znázornění oznámení o zahájení řízení na el. desce oproti jejímu zveřejnění v listinné podobě
- je namítán rozpor dokumentace pro stavbu splaškové kanalizace a ČOV s územním plánem a vyhláškou k územnímu plánu

Z protokolu pořízeného z veřejného ústního jednání ze dne 27.12.2011 vyplývá, že se jej zúčastnil pouze žadatel Obec Oselce, který do protokolu uvedl splnění podmínky dle § 87 odst.2 stavebního zákona.

Jak vyplývá ze spisu, po tomto jednání bylo ještě doloženo

- koordinované závazné stanovisko MěÚ Nepomuk ze dne 02.01.2012 čj. VŽP/118/2012-Le k umístění stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV“. Jedná se o stanoviska dotčených orgánů na úseku: ochrany přírody; památkové péče, odboru školství a kultury; ochrany zemědělského půdního fondu („ZPF“); státní správy lesa; vodoprávního úřadu; odpadového hospodářství; ochrany ovzduší; silničního správního úřadu
- ze dne 09.01.2012 pod čj. VŽP/84/2012-Va souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF v k.ú.Kotouň za účelem stavby centrální ČOV na pozemku č. 358 PK. vydaný orgánem ochrany ZPF

Dne 17.01.2012 vydal MěÚ Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí rozhodnutí, jehož

- výrokem I. jako obecný stavební úřad pod čj. VŽP/90/2012-Mu rozhodl o umístění shora uvedené stavby; stanovil podmínky pro její umístění a rozhodl o námítkách účastníků řízení
- výrokem II. jako vodoprávní úřad vydal povolení k nakládání s vodami – k vypouštění odpadních vod do vod povrchových; vymezil množství vypouštěných vod; stanovil povinnosti pro nakládání s vodami
- výrokem III. vydal jako speciální stavební úřad stavební povolení ke stavbě „Kotouň - kanalizace a ČOV, příjezdová komunikace a elektropřípojka“ na shora uvedených pozemcích v k.ú.Kotouň; stanovil podmínky pro provedení stavby; rozhodl o námítkách účastníků řízení

V odůvodnění rozhodnutí shrnul jak obecný stavební úřad, tak speciální stavební úřad a vodoprávní úřad dosavadní průběh řízení, z jakých dokladů a podkladů vycházel, jakými úvahami byl veden, zdůvodnil rozhodnutí o námítkách účastníků řízení.

Proti uvedenému rozhodnutí se v případě výroku I. (rozhodnutí o umístění stavby) odvoláním napadeného rozhodnutí v zákonné lhůtě prostřednictvím zmocněnce pana Karla Škudrny, Kotouň 87, odvolala shora uvedená paní Eva Škudrnová, Kotouň 87 (dále jen „odvolatel“). Odvolání je podepsáno jak paní Škudrnovou, tak uvedeným zmocněncem). Odvolatel tvrdí, že je neopomenutelným účastníkem řízení, opak nebyl prokázán. Upozorňuje na ochranné pásmo silnice II/188 zasahující na jeho pozemek st.p.č.154 a které zasahuje též přes část rodinného

domu čp.87, do silnice zasahuje ochranné pásmo studny na st.p.č.154 a zasahuje přes navrhovaný kanalizační řad, upozorňuje i na ochranná pásma domovních studní dalších vlastníků RD podél uvedené silnice. Namítá nedostatečné odůvodnění souladu umísťované kanalizace v silnici II/188, dle jakého plánu byla stoka navržena, neboť ÚP tuto variantu nezná, v ÚP je řešena pouze ČOV se stokou severně od obce Kotouň mimo zastavěné území obce. Ve vnitřní části obce není řešena žádná kanalizační stoka a již vůbec ne v tělese silnice – ve stavebně velmi stísněném území. Nesouhlasí s umístěním revizních šachet v tělese silnice II/188 z důvodu hluku a vibrací způsobených pak při přejezdu přes tyto součásti stavby. Namítá, že nebylo prokázáno, že kanalizační sběrač lze umístit jinak mimo silniční pozemek a těleso vozovky – možnost provedení sdružených síťových systémů. Namítá, že v současné době Zastupitelstvo obce Oselce odsouhlasilo pouze pracovat na projektové dokumentaci vodního díla kanalizace a ČOV pro obec Kotouň, definitivní řešení není odsouhlaseno a žádá o opětovné zhodnocení v odvolacím řízení.

Vyjádření k obsahu odvolání na základě postupu stavebního úřadu dle 86 odst. 2 správního řádu, resp. postupu v souladu s § 144 odst.5 správního řádu ve stanovené lhůtě podáno nebylo.

K obsahu podaného odvolání a ke zjištěním z napadeného rozhodnutí a spisu ve věci výroku I. rozhodnutí o umístění stavby odvolací orgán - odbor regionálního rozvoje uvádí:

- K námitce odvolatele týkající se účastenství v územním řízení odvolací orgán uvádí, že paní Eva Škudrnová, Kotouň 8,7 jako vlastníka zejména pozemku st.p.č.154 s budovou čp.87, kdy uvedený pozemek je tzv. mezujícím pozemkem s pozemkem p.č.647/1 (se silnicí II/188) do kterého má být umístěn kanalizační řad, je účastníkem územního řízení dle § 85 odst.2 písm.b) stavebního zákona. Pokud obecný stavební úřad dospěl k závěru, že jím není, měl o tom dle § 28 odst.1 správního řádu vydat usnesení. Zamítnutí tohoto požadavku ve výroku o námitkách účastníků řízení je v rozporu s právními předpisy – se správním řádem.

- K námitce odvolatele týkající se ochranného pásma silnice II/188 zasahujícího na pozemek st.p.č.154 odvolatele odvolací orgán uvádí, že silniční ochranná pásma upravuje § 30 silničního zákona, kdy ve smyslu § 30 odst.1 tohoto zákona ochranná pásma slouží k ochraně dálnice, silnice a místní komunikace I. a II. třídy a provozu na nich mimo souvisle zastavěná území obcí. Souvisle zastavěné území pak upravuje § 30 odst.3 silničního zákona. Jak vyplývá z uvedeného odst.3, pozemek odvolatele s budovou čp.87 je v zastavěném území a ochranné pásmo se zde tudíž neuplatňuje. V případě studny není ochranné pásmo stanoveno ze zákona, ale může být stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje postupem podle ust. § 30 vodního zákona příslušným vodoprávním úřadem.

- V případě odvolatelem namítaného nedostatečného odůvodnění umísťované stavby odvolací orgán uvádí, že soulad umísťovaného záměru se schválenou dokumentací obecný stavební úřad odůvodnil nedostatečně, odůvodnění je nepřezkoumatelné, nekonkrétní. Není zřejmé, dle jaké územně plánovací dokumentace byla stavba posouzena. K tomuto odvolací orgán uvádí. Obec Oselce má platný územní plán, vyhláška o závazné části nabyla účinnosti dne 13.03.2002. Např. výkres č.6 „Kanalizace a vodní toky“ obsahuje zákres ČOV severně nad obcí, dle tohoto zákresu je zřejmé, že se jedná o pozemek p.č.358 KN (358 ZE) a dále obsahuje zákres rozvodu kanalizačních řadů v obci Kotouň. Umístění ČOV na pozemku č.358 ZE je dle dokumentace pro územní řízení odlišné. Zatímco dle ÚP je ČOV od místní komunikace p.č.582/2 vzdálena cca 200m (odměřeno z výkr. v měř: 1:50 000), dle dokumentace z 07/2011 byla posunuta směrem k obci na vzdálenost cca 50m od uvedené komunikace. Rovněž umístění kanalizačních řadů v obci jako takové v některých jejích částech neodpovídá jejich vyznačení v uvedeném výkresu č.6 a obecný stavební úřad toto nikterak neodůvodnil. K další námitce ohledně neprokázané možnosti umístění kanalizačního sběrače mimo těleso vozovky a ohledně umístění revizních šachet v silnici II/188 z důvodu hluku při přejezdu přes ně odvolací orgán uvádí, že pořízení Územního plánu sídelního útvaru Oselce, Kotouň, Nová Ves bylo schváleno již v r.1995, pokyny pro jeho zpracování schváleny v r.1996, projednání návrhu bylo zahájeno 03.09.2001 a vydán byl dne 22.02.2002. Jak již výše uvedeno, vyhláška nabyla účinnosti 13.03.2002. Projednání zadání, konceptu či návrhu se řídilo tehdy platnou úpravou stavebního zákona (zák.č.50/1976 Sb.) a bylo možné uplatnit ve stanovených lhůtách námitky,.

- S ohledem na řízení vedená jak obecným stavebním úřadem, tak stavebním úřadem speciálním, dospěl odvolací orgán k názoru, že mělo být rozhodnuto nejen o spojení územního řízení s řízením o povolení stavby, ale též o spojení územního řízení s řízením o nakládání s vodami.

- K žádosti o vydání územního rozhodnutí nebylo doloženo povolení příslušného silničního správního úřadu ve smyslu § 25 odst.6 písm. d) zák.č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění („silniční zákon“).
 - Některé smlouvy, které v r.2011 Obec Oselce uzavřela s vlastníky pozemků přímo dotčených umístěním stavby, obsahují pochybení spočívající v uvedení nesprávných příjmení – např. Obec Oselce uzavřela ve věci pozemku č. 87/4 ZE smlouvu s paní Marií Tuhobrovou namísto s Marií Turhobrovou; v případě pozemku č.87/1 ZE byla uzavřena smlouva s paní Květoslavou Hofmanovou namísto Květoslavou Hoffmannovou, dle jejich nesprávného uvedení tedy s neexistujícími vlastníky jakýchkoliv pozemků v obci Kotouň.
 - V případě pozemku č. 70/1 ZE je jeho novým vlastníkem Lukáš Valenta nar. 11.08.1987, Na Městečku 20, 387 51 Štřebeň. Na tuto skutečnost odvolací orgán upozorňuje jako na stav nezaviněný žadatelem či správním orgánem I. stupně, ale vzniklý až po vydání napadeného rozhodnutí (právní účinky vkladu práva 02.03.2012). Nutno tudíž uzavřít přísl. smlouvu s tímto novým vlastníkem; do okruhu účastníků řízení v případě tohoto pozemku dotčeného uložením kanalizace bude pak dle aktuálního stavu zahrnut též zástavní věřitel dle LV 108 pro k.ú Kotouň.
 - Ve smlouvách nejsou rozlišeny druhy číslování pozemků – nejsou rozlišeny pozemky stavebních pozemkových parcel a pozemky pozemkových parcel. Ve smlouvách byly uděleny souhlasy k umístění stavby na pozemcích parcelní číslo 106/1, 91, 127 a 109/2, které však v daném katastrálním území neexistují, správně měly být uvedeny jako st.p.č.106/1, 91, 127 a 109/2.
 - Po provedeném veřejném ústním jednání konaném dne 27.12.2011 bylo teprve následně až dne 02.01.2012 vydáno k žádosti o územní rozhodnutí o umístění shora uvedené stavby koordinované závazné stanovisko MěÚ Nepomuk, a to dotčenými orgány na úseku ochrany přírody; památkové péče, školství a kultury; ochrany ZPF; státní správy lesa; vodoprávního úřadu; odpadového hospodářství; ochrany ovzduší; silničního správního úřadu. Dále pak dne 09.01.2012 byl orgánem ochrany ZPF vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF v k.ú.Kotouň za účelem stavby centrální ČOV na pozemku č. 358 ZE. S těmito doplněnými podklady však již stavební úřad účastníky řízení neseznámil a dne 17.01.2012 rozhodl ve věci, přičemž odvoláním napadené rozhodnutí opřel mimo jiné i o tyto dodatečně doplněné podklady
 - Odvolací orgán upozorňuje na dobu platnosti stanovisek správců inženýrských vedení a zařízení, jejichž platnost je časově omezena. V novém projednání věci nutno platnost vyjádření předložených do řízení prověřit. V případě společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s.(IČ 60193336) je od 16.05.2011 její obchodní jméno Telefónica Czech Republic, a.s.
 - Rozhodnutí o umístění stavby nemá některé náležitosti dle § 9 vyhl.č.503/2006 Sb.: k parcelním číslům pozemků nejsou uvedeny druhy pozemků; není vymezeno umístění stavby ČOV a jejího oplocení na pozemku p.č.358 KN (358 ZE) – vzdálenosti od hranic pozemku; není určeno prostorové řešení stavby ČOV – půdorysná velikost, výška, v případě nádrží hloubka; výška plotu a materiálové provedení. Odkaz na přílohy uvedené v podmínce č.1 a č.2 výroku I. je nepostačující, jelikož jak z těchto příloh, tak z dokumentace jako takové není umístění ČOV a plotu na p.č.358 ZE zřejmé, vzdálenosti oplocení ČOV a vzdálenosti ČOV samé od hranic sousedních pozemků, popř. vzdálenosti ČOV umístěné uvnitř oplocení od tohoto plotu nejsou uvedeny. Rovněž v případě obslužné komunikace není její umístění vymezeno vzdálenostmi od hranic sousedních pozemků. Ve vyjádření tehdejší Správy a údržby silnic Starý Plzenec ze dne 27.07.2009 čj.1723/7/09/T-694 byl uplatněn požadavek přesného vyznačení zásahu do tělesa komunikace s okótováním umístění vedení – ze situačních výkresů vyplývá absence okótovaných vzdáleností. Umístění stavby tak není ve výroku napadeného rozhodnutí jednoznačné. Není vymezeno území dotčené vlivy stavby.
 - Pozemek p.č.657 uvedený ve výčtu pozemků dotčených umístěním stavby ve skutečnosti dotčen není. Jedná se o pozemek o výměře 31 m² ve vlastnictví Obce Oselce, nachází se mezi komunikací p.č.566/1 ve vl. Obce Oselce a st.p.č.6/1 ve vl. pana Rostislava Kováře.
 - Pozemky uvedené ve výčtu pozemků dle KN p.č.356/1 a 356/3 jsou parcelami zjednodušené evidence č.356 – ten ve výčtu pozemků dle ZE (resp. PK) uveden není.
 - Dle názoru odvolacího orgánu byli opomenuti někteří účastníci řízení dle § 85 odst.2 písm. b) stavebního zákona. Jak byl tento okruh stanoven, obecný stavební úřad neodůvodnil. Bylo shledáno chybné příjmení Varnuška namísto Varnuška; účastníkem řízení není Klatovské rybářství a.s., ale Klatovské rybářství – správa a.s.
- Odvolací orgán proto bude ve věci umístění stavby doručovat dle okruhu účastníků řízení a dotčených orgánů stanovených obecným stavebním úřadem. V novém projednání nutno jejich

okruh aktualizovat, a to včetně osob majících jiná věcná práva k příslušným pozemkům anebo stavbám a určení jejich okruhu řádně odůvodnit.

- Z rozdělovníků jak oznámení o zahájení řízení ze dne 22.11.2011, tak z napadeného rozhodnutí ze dne 17.01.2012 není zřejmé, zda bylo doručováno jednotlivě všem dotčeným orgánům, které se k umístění stavby vyjadřovaly.

- Povodí Vltavy a.s. není účastníkem územního řízení, ale až řízení vedeného speciálním stavebním úřadem.

- V dokumentaci je v situačních výkresech (např. situace objektu F.1.2., koordinační situace C.2) zakresleno ochranné pásmo ČOV 50 m, přičemž v souhrnné technické zprávě „B“ je na str.19 v části „5.2 Určení nových ochranných pásem“ uvedeno ochranné pásmo pro kanalizace dle ČSN 756101 čl. 4.6.23 – 3 m od okrajů půdorysných rozměrů stoky a souvisejících objektů a pro ČOV 20 m s odkazem ČSN 75 6402 – Objekty zakryté bez odvětrání. K tomuto odvolací orgán uvádí: ochranná pásma kanalizačních stok určuje § 23 zákona č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v platném znění. Uvedená norma č. 75 6102 v bodě 15.3 pouze upravuje oplocení čistírny před vstupem nepovolaných osob, nikoli ochranná pásma vodních děl. Uvedené nesoulady ve věci ochranných pásem je třeba v projektové dokumentaci odstranit.

- Není určena doba platnosti společného rozhodnutí (2 roky) viz metodické doporučení pro spojené územní a stavební řízení ze dne 14.05.2008 vydané Ministerstvem pro místní rozvoj, odborem územního plánování a odborem stavebního řádu.

Výše uvedené shledané vady jsou proto důvodem k vrácení napadeného rozhodnutí, resp. jeho výroku I. k novému projednání obecným stavebním úřadem.

Věc se proto vrací orgánu I. stupně příslušnému dle § 13 odst.1 písm. f) k novému projednání. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vydaného v odvolacím řízení obecný stavební úřad zajistí odstranění veškerých výše uvedených vad. V novém projednání věci stavební úřad řádně prověří a vymezí skutečný okruh účastníků řízení a jeho stanovení řádně odůvodní a věc znovu řádně projedná se všemi účastníky řízení, resp. s jejich skutečným okruhem.

Odvolací orgán doručuje rozhodnutí všem účastníkům vymezeným prvoinstančním orgánem pro územní řízení.

Účastník řízení výroku I. dle § 27 odst.1 správního řádu:

Obec Oselce, IČ 00257061, se sídlem Oselce čp.2, 345 46 Oselce

Účastníci řízení výroku I.dle § 27 odst.2 správního řádu:

Plzeňský kraj zastoupen Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace; Zdeněk Šroub; Václav Měříčka; Radek Lála; Blanka Látová; Luboš Jára; Jindřiška Zemanová; Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s.; Květoslava Hoffmannová; Marie Turhobrová; Václav Prucha; Antonín Bláha; František Šindelka; Vlasta Šindelková; Libuše Pavlíková; Libuše Tyrpeklová; Václav Jára; Věra Járová; ČEZ Distribuce, a.s.; Telefónica Czech Republic a.s.; RWE Distribuční služby, s.r.o.; Povodí Vltavy s.p.; Pavel Brejcha; Jan Mašek; Karel Prokop; Marie Prokopová; Milan Ráž; Jiří Strnad; Miloslava Strnadová; Stanislav Vlček; Hana Vlčková; Jaroslav Tíkal; Zdeněk Jiránek; Augustin Vaníček; Josef Topinka; Helena Topinková; Oldřich Skládal; Marie Skládalová; Jiří Chlanda; Josef Kuška; Alžběta Kušková; Josefa Jiránková; Růžena Látová; Jitka Mašková; Božena Brejchová; Hana Vimerová; Jan Tóth; Milan Liška; Jana Lišková; Pavel Fedák; Marie Fedáková; Jindra Perlíková; Zdeněk Kabelák; Lenka Kabeláková; Oldřich Krpata; Hana Kuldová; Anna Járová; Marcela Kalabzová; Josef Rokycký; Karel Prokop; Alena Prokopová; Alois Varmuška; Klatovské rybářství – správa a.s.; Martina Kalbáčová; Jana Gorel; Jiří Poutník; Jan Čada; Pavel Forster; Pozemkový fond České republiky, územní pracoviště Plzeň; Lenka Zoubková; Milan Zrno; Anna Zrnová; Karel Suchý; Miloš Bláha; Helena Bláhová.

Odůvodnění výroku II. odvolacího orgánu – odboru životního prostředí.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí dále přezkoumal na základě odvolání Evy Škudrnové, nar. 17.6.1962, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk zastoupené na základě plné moci Karlem Škudrnou, nar. 11.1.1959, Kotouň 87, 335 01 Nepomuk (dále jen odvolatelka) výrok II. a III. napadeného rozhodnutí.

Prvoinstanční orgán předložil spis odvolacímu orgánu dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu a k podanému odvolání zaujal stanovisko v průvodním dopise pod č.j. VŽP/990/2012-Pe ze dne 4.4.2012 (doručeno Krajskému úřadu Plzeňského kraje 6.4.2012). Ve svém stanovisku prvoinstanční orgán mimo jiné uvedl, že odvolání podal účastník řízení v zákonné lhůtě.

Odvolací orgán v první řadě zkoumal přípustnost a včasnost podaného odvolání. Z předaného spisového materiálu vyplývá, že napadeným rozhodnutím bylo vydáno společné rozhodnutí ve věci stavby „Kotouň-kanalizace a ČOV“, a to konkrétně územní rozhodnutí o umístění stavby, stavební povolení k provedení stavby vodního díla a povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z povolované stavby ČOV. Prvoinstanční orgán s odvolatelkou jako účastníkem spojeného řízení jednal, vymezil její účastenství již v oznámení o zahájení řízení ze dne 22.11.2011 a ve výroku rozhodnutí rozhodl o jejích námitkách. Napadené rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Doručování veřejnou vyhláškou upravuje ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu. Ustanovení § 20 odst. 1 stavebního zákona upravuje odchýlně od správního řádu doručování písemností ve věcech územního řízení veřejnou vyhláškou tak, že v případě, zveřejňuje-li se písemnost vyvěšením na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději.

Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že napadené rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce doručujícího správního orgánu dne 18.1.2012 (stejný den byla tato písemnost též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup) a na úřední desce Obce Oselce dne 19.1.2012 (dne 20.1.2012 byla písemnost zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup). Ustanovení § 68 správního řádu stanoví náležitosti rozhodnutí, a to v odstavci 1 cit.: „Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků“ a v odstavci 5 pak dále upravuje náležitosti poučení účastníků následovně, cit.: „V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává“. Prvoinstanční orgán vydal ve spojeném řízení jedno společné rozhodnutí s jednotlivými výroky. V poučení účastníků uvedl, cit.: „Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.“ a v další části rozhodnutí též uvedl, cit.: „Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce a zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů.“ V žádné části napadeného rozhodnutí není uvedeno, z jakého důvodu a podle kterého ustanovení konkrétního právního předpisu prvoinstanční orgán doručuje veřejnou vyhláškou. Není tudíž zřejmé, od kterého dne se počítá lhůta pro podání odvolání, konkrétně není uvedeno, který den se považuje za den oznámení. Dle názoru odvolacího orgánu tudíž prvoinstanční orgán nepoučil účastníky úplně o řádném opravném prostředku. Účastník řízení se tedy mohl domnívat, že napadené rozhodnutí jako celek (zahrnující výrok I., II. a III.) je doručováno podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu (oznámení rozhodnutí by připadlo na 2.2.2012) nebo podle s ust. § 20 odst.1 stavebního zákona (oznámení by připadlo na 3.2.2012).

Odvolací lhůta činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, lhůta je zachována, je-li v tento den podána poštovní zásilka adresována příslušnému správnímu orgánu držiteli poštovní licence. V případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení lze odvolání podat v souladu s ust. § 83 odst. 2 správního řádu nejpozději do 90 dnů ode dne oznámení

rozhodnutí. Ze spisu je zřejmé, že odvolatelka podala zásilku určenou příslušnému správnímu orgánu k poštovní přepravě dne 18.2.2012 a proto se jedná o odvolání včasné a přípustné.

Prvoinstanční orgán zároveň ve výroku napadeného rozhodnutí v souladu s ust. § 74 správního řádu stanovil, že výroky tohoto rozhodnutí vydaného ve spojeném řízení se vzájemně podmiňují cit.: „výroková část II. a III. (vztahující se k povolení stavby) nabude vykonatelnosti nejdříve dnem, kdy se stane pravomocnou výroková část I.(vztahující se k umístění stavby)“. Tzn., že rozhodnutí není vykonatelné (realizovatelné) dnem nabytí právní moci výrokem II. a III. napadeného rozhodnutí, ale dnem pozdějším, t.j. nabytím právní moci výroku I. napadeného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že územní rozhodnutí o umístění stavby je podmiňujícím výrokiem pro stavební povolení k provedení vodních děl, t.j. že bez předchozího územního rozhodnutí není schopno stavební povolení samostatné existence a musí být v návaznosti na zrušení výroku I. napadeného rozhodnutí zrušen i výrok II. a III. napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán dále vzhledem k výše uvedenému pouze upozorňuje na některé zjištěné vady v řízení vedeném prvoinstančním orgánem a též se souhrnně vyjadřuje k námitkám odvolatelky uvedeným v odvolání.

Průběh řízení předcházejícího vydání napadeného rozhodnutí je uveden v úvodu odůvodnění rozhodnutí o odvolání k výroku I. Odvolací orgán spatřuje pochybení prvoinstančního orgánu v tom, že v souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu spojil usnesením č.j. VŽP/3624/2011-Mu ze dne 22.11.2011 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a žádost o stavební povolení ke zřízení vodního díla, přičemž ve výroku II. napadeného rozhodnutí rozhodl též o žádosti o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových. V případě společného řízení, je pak nutné vymezit okruh účastníků spojovaných řízení. Účastník společného řízení může činit pouze úkony v rozsahu, v jakém mohou být přímo dotčeny jeho práva nebo povinnosti tou částí rozhodnutí, která by byla samostatným rozhodnutím, pokud by se společné řízení nevedlo. Prvoinstanční orgán pak vymezil okruh účastníků řízení několikerým způsobem a to ve výroku, kde je označil jako „Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu“ na straně 6 napadeného rozhodnutí, v odůvodnění rozhodnutí je označil jako „Účastníci řízení-další dotčené osoby“ na straně 8 napadeného rozhodnutí a v závěru na straně 15-18 napadeného rozhodnutí, kde je označil jako, cit.: „Održí: účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, účastníci řízení i podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, účastníci vodoprávního řízení dle §109 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a 144 odst. 6 správního řádu, účastníci vodoprávního řízení dle §109 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a 144 odst. 6 správního řádu, účastníci vodoprávního řízení dle §109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona a 144 odst. 6 správního řádu a dotčené správní úřady“. Takové označení pak dle názoru odvolacího orgánu není v souladu s ust. § 68 a 69 správního řádu, které stanoví náležitosti rozhodnutí. V souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu se ve výroku rozhodnutí označí pouze účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu cit.: „v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu“. V souladu s ust. § 69 odst. 2 se pak v písemném vyhotovení rozhodnutí (zpravidla na konci písemného vyhotovení rozhodnutí, popř. v rozdělovníku) uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení, t.j. dle ust. § 27 odst. 1, 2 a 3 správního řádu. Odvolatelka není jménem a příjmením, popř. adresou uvedena ani v jednom z uvedených seznamů účastníků řízení, i když prvoinstanční orgán ve výroku III. rozhodl o jejich námitkách pod body 1)-21) a za účastníka řízení ji považoval. Dle názoru odvolacího orgánu je nutné vymezit okruh účastníků řízení dle jednotlivých výroků v souladu s ust. §140 odst. 6 správního řádu tak, aby nebyla porušena zásada rovnosti účastníků řízení (§ 7 odst. 1 správního řádu), pokud by v důsledku společného řízení došlo k rozšíření práv účastníků řízení oproti situaci, kdy by se vedla jednotlivá řízení samostatně. Je nepochybné, že např. vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno, by byl účastníkem pouze řízení o povolení stavby vodního díla a svá práva by hájil pouze ve „stavebním řízení“, aniž by byl účastníkem řízení o povolení k vypouštění odpadních vod. V řízení o žádosti o povolení k vypouštění odpadních vod nelze stanovit okruh účastníků řízení podle stavebního zákona. Takové rozlišení účastníků řízení je vhodné uvést již v oznámení o zahájení řízení včetně poučení, jaké námitky mohou v řízení uplatnit (např. ve stavebním řízení může účastník řízení v souladu s ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho

vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě). Dále prvoinstanční orgán pochybil (jak je uvedeno v odůvodnění výroku I.) tím, že nepostupoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Prvoinstanční orgán s odvolatelkou jako účastníkem spojeného řízení jednal, vymezil její účastenství již v oznámení o zahájení řízení ze dne 22.11.2011 a ve výroku rozhodnutí rozhodl o jejích námitkách, které v odůvodnění rozhodnutí řádně odůvodnil. Odvolací orgán se s odůvodněním námitek ztotožňuje. V souladu s ust. § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů se vodovody a kanalizace (včetně čistíren odpadních vod) zřizují a provozují ve veřejném zájmu. Koncepce odkanalizování jednotlivých území je pak řešena v souladu s ust. § 4 zákona o vodovodech a kanalizacích v plánu rozvoje vodovodů a kanalizací v rámci jednotlivých krajů a navržená koncepce musí být hospodárná. Jak prvoinstanční orgán ve svém odůvodnění uvedl, navržená stavba je v souladu s tímto plánem schváleným pro území Plzeňského kraje.

Každá stavba vyvolává na nezbytně nutnou dobu negativní vliv na bytovou pohodu a užívání okolních staveb, proto stavební zákon ve svém ustanovení § 152 a 153 specifikuje povinnosti a odpovědnost osob při přípravě a provádění staveb. Stavebník je povinen mít na zřeteli ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství a zodpovídá za případnou způsobenou škodu. To se týká i případného ovlivnění vydatnosti či jakosti podzemní vody ve studních. V souladu s ust. § 29 zákona o vodách je osoba, která způsobí ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popř. jakosti v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Takovou ztrátu, popř. omezení musí vlastník studny prokázat. Vzhledem k uvedenému, pak prvoinstanční orgán v podmínce č. 4 stanovil cit.: „*Před zahájením stavby provede investor prohlídku studní a její pasportizaci.*“

K nesouhlasu odvolatelky s destrukcí a manipulací s asfaltovým povrchem, kdy bude vznikat nebezpečný odpad uvádíme, že každý původce odpadu (t.j. i stavebník) musí nakládat s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a musí provést zařídění vznikajících odpadů. Dle projektové dokumentace bude odpad vzniklý při stavbě předán k využití nebo ke zneškodnění oprávněné osobě. Asfaltové směsi bez obsahu dehtu jsou dle katalogu odpadů (vyhláška č. 381/2001 Sb.) zařazeny pod katalogové číslo 170302 a nejedná se o nebezpečný odpad a příslušný orgán odpadového hospodářství neuplatnil v řízení žádné námitky. Příslušným správním orgánem ochrany před hlukem a vibracemi, který vystupuje v řízení jako dotčený orgán je Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni - ke stavbě bylo vydáno souhlasné stanovisko zn. 15939-24/21/11 ze dne 2.9.2011.

Odvolací orgán souhlasí s námitkami odvolatelky, že ve výroku III. napadeného rozhodnutí není úplně popsáno vodní dílo dle stavebního zákona a dále, že je vhodné při svolání ústního jednání uvádět adresu Městského úřadu, popř. i číslo místnosti, kde se ústní jednání koná. Náležitosti stavebního povolení pro vodní díla stanoví vyhláška č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, stavební zákon a vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu. Ve stavebním povolení je pak třeba uvést základní údaje o stavbě, jejím členění, technickém nebo výrobním zařízení a její druh a účel. V napadeném rozhodnutí pak takový popis zejména u části ČOV chybí, u stokové sítě není uvedeno o jaký druh kanalizace se jedná (splaškovou, dešťovou) a zda je povolována kanalizace pro veřejnou potřebu či nikoli. Odvolatelka též namítá, že obce Oselce nemůže provádět pasportizaci studní. V podmínce č. 4 byla prvoinstančním orgánem stanovena podmínka, cit.: „*Před zahájením stavby provede investor prohlídku studní a její pasportizaci.*“ V souladu s ust. § 125 odst. 3 stavebního zákona může stavební úřad nařídit vlastníkovvi stavby pořízení zjednodušené dokumentace stavby (pasport stavby), pokud není k dispozici ověřená dokumentace stavby odpovídající jejímu skutečnému provedení. Obec Oselce není vlastníkem studní a stavební úřad ji nemůže nařídit zpracovat pořízení pasportu stavby studní v obci. Podle názoru odvolacího orgánu však podmínka neukládá pořízení pasportu jednotlivých studní dle stavebního zákona, ale pouze o zjištění, na jakých pozemcích se nachází studny, v jakých místech jsou na pozemku umístěny a v jaké

hloubce je ustálená hladina podzemní vody pro možné posouzení, zda došlo k ovlivnění vydatnosti studní prováděnou stavbou. Uloženou podmínku měl prvoinstanční orgán odůvodnit.

V novém řízení je pak prvoinstanční orgán povinen postupovat v souladu se správním řádem, zejména vymezit okruh účastníků řízení pro jednotlivá řízení podle aktuálního stavu v době pokračování v řízení, seznámit účastníky řízení se všemi podklady pro vydání rozhodnutí a ve výroku rozhodnutí uvést veškeré náležitosti rozhodnutí dle správního řádu, citované vyhlášky č. 432/2001 Sb., stavebního zákona a citované vyhlášky č. 526/2006 Sb. V případě, že jsou pozemky, na kterých je stavba povolována, evidovány jak v katastru nemovitostí, tak v pozemkovém katastru, je třeba uvádět čísla pozemků podle obou evidencí.

Účastníci výroku II. odvolacího rozhodnutí jsou účastníci původního správního řízení s tím, že byly odstraněny chyby v psaní a místo p. Karla Škudrny, který pouze zastupoval účastníka řízení paní Evu Škudrnovou je uvedena správně paní Eva Škudrnová. Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: Obec Oselce, Oselce 2, 335 46 Oselce. Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu: Pavel Brejcha, Jan Mašek, Karel Prokop, Marie Prokopová, Milan Ráž, Jiří Strnad, Miloslava Strnadová, Stanislav Vlček, Hana Vlčková, Jaroslav Tíkal, Zdeněk Jiránek, Augustin Vaníček, Josef Topinka, Helena Topinková, Oldřich Skládal, Marie Skládalová, Jiří Chlanda, Josef Kuška, Alžběta Kušková, Josefa Jiránková, Růžena Lálová, Jitka Mašková, Božena Brejchová, Hana Vimerová, Jan Tóth, Milan Liška, Jana Lišková, Pavel Fedák, Marie Fedáková, Jindra Perlíková, Zdeněk Kabelák, Lenka Kabeláková, Oldřich Krpata, Hana Kuldová, Anna Járová, Marcela Kalabzová, Josef Rokycký, Karel Prokop, Alena Prokopová, Alois Varmuška, Klatovské rybářství - správa a.s., Martina Kalbáčová, Jana Gorel, Jiří Poutník, Jan Čada, Pavel Forster, Pozemkový fond České republiky, Jan Tóth, Lenka Zoubková, Milan Zrno, Anna Zrnová, Karel Suchý, Miloš Bláha, Helena Bláhová, ČEZ Distribuce a.s., Povodí Vltavy s.p., Telefónica O2 Czech Republic a.s., RWE Distribuční služby, s r.o., Plzeňský kraj, Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Zdeněk Šroub, Václav Měřička, Radek Lála, Blanka Lálová, Luboš Jára, Jindřiška Zemanová, Agrochov Kasejovice - Smolivec, Květoslava Hoffmannová, Marie Turhobrová, Václav Prucha, Antonín Bláha, Povodí Vltavy s.p., František Šindelka, Vlasta Šindelková, Libuše Pavliková, Libuše Tyrpeklová, Václav Jára, Věra Járová, Věra Fojtíková, Mgr. Pavel Fojtík, Marie Kravaříková, Alena Kovandová, Václav Zoubek, Iva Zoubková, Blažena Baráková, Milan Bočan, Václav Bočan, Vladislav Duchek, Blažena Motejzíková, Květoslava Remtová, Josef Prokop, Ing. Jaroslava Prokopová, Zdeněk Lederbuch, Josef Klapkovský, Vladimír Nedvěd, Kateřina Fučíková, Zuzana Fučíková, Olga Vlachová, Jaroslav Vlach, Hana Tóthová, Věra Kouříková, Eva Škudrnová.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se podle § 144 správního řádu toto rozhodnutí účastníkům řízení, kromě hlavním účastníkům uvedeným v § 27 odst.1 správního řádu, veřejnou vyhláškou.

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Odvolací orgán doručuje rozhodnutí všem účastníkům vymezeným prvoinstančním orgánem pro vodoprávní řízení.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst.1 správního řádu).

Otisk úředního razítka

Ing.arch.Miloslav M i c h a l e c
vedoucí odboru regionálního rozvoje

Rozhodnutí obdrží :

Účastník řízení dle § 27 odst.1 správního řádu (jednotlivě):

Obec Oselce, IČ 00257061, se sídlem Oselce čp.2, 345 46 Oselce

Ostatní účastníci řízení (veřejnou vyhláškou) :

ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfy

Povodí Vltavy s.p., Praha, IDDS: gg4t8hf

Telefónica Czech Republic a.s., IDDS: d79ch2h

RWE Distribuční služby, s r.o., IDDS: jnnyjs6

Plzeňský kraj, IDDS: zzjbr3p

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485

Zdeněk Šroub, Pšenčíkova č.p. 679/14, Kamýk, 140 00 Praha 4

Václav Měříčka, Kotouň č.p. 84, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Radek Lála, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Blanka Lálová, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Luboš Jára, Na Vinici III. č.p. 544, 335 01 Nepomuk 1

Jindřiška Zemanová, Koterovská č.p. 2118/71, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26

Agrochov Kasejovice - Smolivec, IDDS: hswtutn

Květoslava Hoffmannová, Javorová č.p. 2695, 438 01 Žatec 1

Marie Turhobrová, Pod Hůrkou č.p. 544, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1

Václav Prucha, Kotouň č.p. 34, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Antonín Bláha, Kotouň č.p. 7, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

František Šindelka, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26

Vlasta Šindelková, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26

Libuše Pavliková, Nade Mží č.p. 686/14, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18

Libuše Tyrpeklová, Železničářská č.p. 54, Doubravka-Plzeň, 312 00 Plzeň 12

Václav Jára, Kotouň č.p. 45, Oselce, 335 01 Nepomuk

Věra Járová, Kotouň č.p. 45, Oselce, 335 01 Nepomuk

Pavel Brejcha, 5. května č.p. 688, 336 01 Blovice

Jan Mašek, Kotouň č.p. 80, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Karel Prokop, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Marie Prokopová, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Milan Ráž, Vídeňská č.p. 545/76, Kunratice, 148 00 Praha 414

Jiří Strnad, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Miloslava Strnadová, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Stanislav Vlček, Skupova č.p. 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

Hana Vlčková, Skupova č.p. 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1

Jaroslav Tíkal, Kotouň č.e. 22, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Zdeněk Jiránek, Kotouň č.p. 70, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Augustin Vaniček, Kotouň č.p. 52, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Josef Topinka, Pod Hůrkou č.p. 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1

Helena Topinková, Pod Hůrkou č.p. 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1

Oldřich Skládal, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Marie Skládalová, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Jiří Chlanda, Luční č.p. 1749/23, 352 01 Aš 1

Josef Kuška, Kotouň č.p. 64, Oselce, 335 01 Nepomuk

Alžběta Kušková, Kotouň č.p. 64, Oselce, 335 01 Nepomuk

Josefa Jiránková, Kotouň č.p. 70, Oselce, 335 01 Nepomuk

Růžena Lálová, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk

Jitka Mašková, Kotouň č.p. 80, Oselce, 335 01 Nepomuk

Božena Brejchová, Kotouň č.p. 81, Oselce, 335 01 Nepomuk

Hana Vimerová, Trnovanská č.p. 1333/37, Trnovany, 415 01 Teplice 1

Jan Tóth, Masarykovo náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice

Milan Liška, Tachovská č.p. 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23

Jana Lišková, Tachovská č.p. 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23

Pavel Fedák, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Marie Fedáková, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Jindra Perlíková, Lábkova č.p. 895/5, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18

Zdeněk Kabelák, Zahradní č.p. 403, 341 01 Horažďovice
Lenka Kabeláková, Zahradní č.p. 403, 341 01 Horažďovice
Oldřich Krpata, Davidkova č.p. 655/31, 180 00 Libeň (Praha 8)
Hana Kuldová, José Martího č.p. 258/41, Veleslavín, 162 00 Praha 616
Anna Járová, Kotouň č.p. 46, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marcela Kalabzová, Rybova č.p. 1059, 334 01 Přeštice
Josef Rokycký, Šilhova č.p. 1027, 388 01 Blatná
Karel Prokop, Pecháčkova č.p. 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Alena Prokopová, Pecháčkova č.p. 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Alois Varmuška, Drahlín č.p. 178, 261 01 Příbram 1
Klatovské rybářství – správa a.s., IDDS: x93quw6
Martina Kalbáčová, Kotouň č.p. 43, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jana Gorel, Quesnel BC, V2J 4S1 1056 Briar RD, Kanada
Jiří Poutník, Nádražní č.p. 617, 463 31 Chrástava
Jan Čada, Tatarkova č.p. 723/22, Háje, 149 00 Praha 415
Pavel Forster, Marie Majerové č.p. 1752, 356 01 Sokolov 1
Pozemkový fond České republiky, územní pracoviště Plzeň, IDDS: mrbaiz9
Jan Tóth, Masarykovo Náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Lenka Zoubková, Brožíkova č.p. 968, 349 01 Stříbro
Milan Zrno, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Anna Zrnová, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Karel Suchý, Sokolovská č.p. 537, 364 61 Teplá u Toužimě
Miloš Bláha, Kotouň č.p. 53, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Helena Bláhová, Kotouň č.p. 53, Oselce, 335 01 Nepomuk
Věra Fojtíková, Dejvická č.p. 919/38, Bubeneč, 160 00 Praha 6
Mgr. Pavel Fojtík, Prusíkova č.p. 2435/3, Stodůlky, 155 00 Praha 515
Marie Kravaříková, Kotouň č.p. 77, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Alena Kovandová, Rabštejnská č.p. 1638/20, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Václav Zoubek, Kotouň č.p. 97, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Iva Zoubková, Kotouň č.p. 97, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Blažena Baráková, V Háječku č.p. 990, Přeštice
Milan Bočan, Kotouň č.p. 17, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Václav Bočan, Kotouň č.p. 17, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Vladislav Duchek, Francouzská třída č.p. 2245/51, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
Blažena Motejzíková, Blatenská č.p. 730/11, Lobzy, 326 00 Plzeň 26
Květoslava Remtová, Na spojce č.p. 731/1, Vršovice (Praha 10), 101 00 Praha 101
Josef Prokop, Heyrovského č.p. 483/44, Doudlevec, 301 00 Plzeň 1
Ing. Jaroslava Prokopová, Heyrovského č.p. 483/44, Doudlevec, 301 00 Plzeň 1
Zdeněk Lederbuch, Oselce č.p. 116, 335 46 Oselce
Josef Klapkovský, Pod Parukářkou č.p. 2760/16, Žižkov-Praha, 130 00 Praha 3
Vladimír Nedvěd, Mimoňská č.p. 636/18, Prosek, 190 00 Praha 9
Kateřina Fučíková, Choceradská č.p. 3118/4, Záběhlice, 141 00 Praha 41
Zuzana Fučíková, Choceradská č.p. 3118/4, Záběhlice, 141 00 Praha 41
Olga Vlachová, Kotouň č.p. 58, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jaroslav Vlach, Kotouň č.p. 58, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Hana Tóthová, Masarykovo náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Věra Kouříková, Brněnská č.p. 1021/41, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23
Eva Škudrnová, Kotouň č.p. 87, 33501 Nepomuk zastoupená na základě plné moci Karlem Škudrnou, Kotouň č.p. 87, 335 01 Nepomuk

Dotčené orgány a ostatní (jednotlivě) :

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, IDDS: samai8a
Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, IDDS: p36ab6k

Dále obdrží samostatné písemné vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a elektronické úřední desce a po sejmutí s vyznačeným zveřejněním vrácení zpět odvolacímu orgánu:

Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, úsek ŽP, Nám. Augustina Němejce 63,
335 01 Nepomuk

Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a ŽP, úsek odbor výstavby, Nám. Aug. Němejce 63,
335 01 Nepomuk

Obec Oselce, Oselce čp.2, 345 46 Oselce

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se podle § 144 správního řádu toto rozhodnutí účastníkům řízení, kromě účastníkům uvedeným v § 27 odst.1 správního řádu, veřejnou vyhláškou.

Rozhodnutí musí být zveřejněno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Patnáctým dnem následujícím po dni zveřejnění se písemnost považuje za oznámenou (doručenou) ostatním účastníkům řízení. Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup podle § 25 odst.2 správního řádu. Za den doručení účastníkům řízení podle § 27 odst.1 správního řádu je považován nejpozději desátý den ode dne, kdy byla nedoručená a nevyzvednutá zásilka připravena k vyzvednutí.

Při doručování veřejnou vyhláškou se v odvolacím řízení postupuje podle správního řádu včetně počítání lhůt. Účinky rozhodnutí odvolacího orgánu podle § 91 odst.1 správního řádu spojené s oznámením (doručením) rozhodnutí se podle § 25 odst. 3 správního řádu odvíjí ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí na úřední desce odvolacího orgánu jako doručujícího správního orgánu.

Zveřejněno dne :
(podpis a razítko oprávněné osoby)

Sejmuto dne :

Zveřejněno dálkovým přístupem dne :

Sejmuto dne :