

MĚSTSKÝ ÚŘAD NEPOMUK

Odbor výstavby a životního prostředí

Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, Plzeňský kraj

Tel.: 371 519 711 Fax: 371 519 755 IČO: 00256986
e-mail: podatelna@urad-nepomuk.cz

Váš dopis zn. ze dne 11.11.2011	Naše zn. / č.j. MÚ/VŽP/1938/11 MÚ/VŽP/1920/11 VŽP/31/2012 – Pe VŽP/90/2012 - Mu	Vyřizuje / tel / e-mail Marek Petrů Jitka Musilová 371519725 371 519 760 marek.petru@urad-nepomuk.cz jitka.musilova@urad-nepomuk.cz	V Nepomuku dne 17.1.2012
---	---	--	------------------------------------

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad v Nepomuku, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a Městský úřad v Nepomuku, odbor výstavby a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 4 vodního zákona a § 15 odst. 1 stavebního zákona, a posoudil dle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o umístění stavby a žádost o stavební povolení ke zřízení vodního díla, kterou dne 11.11.2011 podala

Obec Oselce, Miloslav Cikán, statutární zástupce, IČ 00257061, Oselce 2, 335 46 Oselce

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

I. Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby
Kotouň - kanalizace a ČOV
příjezdová komunikace a elektropřípojky

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 39/3, 91, 106/1, 109/2, 127, parc. č. 40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 356/1, 356/3, 357, 359, 363, 566/1, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 657, 658, p. p. k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 358, 566/3 v katastrálním území Kotouň

Stavba obsahuje:

Předmětem územního rozhodnutí je výstavba splaškové kanalizace, která umožní odvedení odpadních vod do nově budované ČOV v Kotouni. Vyčištěné odpadní vody budou dále odvedeny do potoka Víška.

Umístění kanalizace – stok (kanalizačních řadů), čerpací stanice 1 a 2, elektropřípojky, ČOV, zpevněné plochy, oplocení, terénní úpravy, příjezdová komunikace.

Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Umístění stavby bude dle přílohy č. C.2. – koordinační situace stavby, kterou vypracoval Ing. Jaroslav Egermaier (ČKAIT – 0200681)

Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Námítky účastníka řízení p. Evy Škudrnové, nar. 17.6.1962, bytem Kotouň 87, 335 01 Nepomuk, zastoupené na základě plné moci p. Karlem Škudrnou, nar. 11.1.1959, bytem Kotouň 87, 335 01 Nepomuk:

- a) stavba kanalizace a ČOV je v rozporu s platným územním plánem
- b) výstavba kanalizace a ČOV není územním plánem stanovena jako veřejný zájem
- c) stavebník nezajistil správné věcné zveřejnění konání ústního jednání
- d) seznam účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) je neúplný
- e) grafické znázornění na elektronické úřední desce oproti grafickému znázornění na desce v listinné podobě je rozličné
- f) dokumentace neodpovídá platnému územnímu plánu včetně obecně závazné vyhlášky obce k provádění ÚP
- g) nesouhlasíme s prostorovým podélným uložením kanalizace v tělese silnice č. 188/II se vzdáleností od rodinného domku č.p. 87 a s hloubkou umístění v tělese silnice
- h) Správa sa údržba silnic Starý Plzenec pod č.j. 1723/09/T-694 ze dne 27.7.2009 nesouhlasí s podélným vstupem do tělesa silnice ale pouze s příčným postupem přes těleso silnice

se zamítají.

II. Podle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona**v y d á v á p o v o l e n í**

k vypouštění odpadních vod do vod povrchových (dále jen "nakládání s vodami") na místě:

Název kraje	Plzeňský
Název obce	Oselce
Název katastrálního území	Kotouň
Číselný identifikátor vodního toku	133280000100
Název vodního toku	Víska
Říční kilometr	11
IDTV	10267324
Číslo hydrologického pořadí a podpořadí	1-10-05-023
Umístění jevu vůči břehu	levý břeh
Přímé určení polohy (souřadnice X, Y)	1105059, 805631

v tomto rozsahu:

Údaje o povoleném množství vypouštěných vod	
Průměrné povolené	0,23 l/s
Maximální povolené	0,34 l/s
Maximální měsíční povolené	58,5 m ³ /měs.
Roční povolené	7117,5 m ³ /rok
Počet měsíců v roce, ve kterých se vypouští	12

Velikost zdroje znečištění v EO	150
Údaje o povolené jakosti vypouštěných vod	
a) BSK5 t/r	0,221 t/r
b) CHSKCr t/r	0,665 t/r
c) NL t/r	0,296 t/r
d) N-NH4 t/r	0,148 t/r
a) BSK5 Hodnota 'p'	30 mg/l
a) BSK5 Hodnota 'm'	50 mg/l
b) CHSKCr Hodnota 'p'	90 mg/l
b) CHSKCr Hodnota 'm'	140 mg/l
c) NL Hodnota 'p'	40 mg/l
c) NL Hodnota 'm'	50 mg/l
d) N-NH4 Hodnota 'p'	20 mg/l
d) N-NH4 Hodnota 'm'	40 mg/l

Povolení k nakládání s vodami je platné do doby ukončení zkušebního provozu.

Povinnosti pro nakládání s vodami:

1. Na odtoku z ČOV budou odebrány 4 vzorky. Ve vzorcích bude stanoveno BSK₅, CHS_{Cr}, NL, N-NH₄⁺, typ vzorku dvouhodinový směsný. Vzorky bude vyhodnocovat autorizovaná laboratoř. Jako místo odběru vzorků se stanovuje měrný objekt.
2. Objem vypouštěných odpadních vod bude měřen v Thomsonově přelivu.
3. Výsledky rozborů a měření objemu vypouštěných odpadních vod za kalendářní rok budou písemně předávány vodoprávnímu úřadu vždy do 31.ledna následujícího roku.

III. Podle § 15 odst. 1 vodního zákona

vydává stavební povolení

ke stavbě vodního díla:

**Kotouň - kanalizace a ČOV
příjezdová komunikace a elektropřípojka**

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 39/3, 91, 106/1, 109/2, 127, parc. č. 40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 356/1, 356/3, 357, 359, 363, 566/1, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 657, 658, p. p. k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 358, 566/3 v katastrálním území Kotouň.

Údaje o místu předmětu rozhodnutí:

Název kraje	Plzeňský
Název obce	Oselce
Číselný identifikátor vodního toku	133280000100
Název vodního toku	Víska
Číslo hydrologického pořadí	1-10-05-023
Přímé určení polohy (konec stavby) - (souřadnice X, Y)	1105059, 805631
Přímé určení polohy (začátek stavby) - (souřadnice X, Y)	1105940, 805863

Stavební objekty:

Stoková síť

Druh stokové sítě	gravitační s přečerpáváním ve stokové síti
Charakter kanalizační soustavy	oddílná
Materiál	PP DN 250
Stoka A	402 m
Stoka B	445,5 m
Stoka B1	81 m
Stoka B1-1	11 m

Stoka B2	119 m
Stoka B3	62 m
Stoka B4	58 m
Stoka B5	40 m
Stoka B6	30 m
Stoka C	237,5 m
Stoka C1	92 m

Čistírna odpadních vod (ČOV)

Typ ČOV	Ekokom 150
Typ čištění	nízkozatěžované nitrifikace s denitrifikací
Kalové hospodářství	aerobní stabilizace

Oplocení**Terénní úpravy****Příjezdová komunikace****Přípojka elektro**

Čerpací stanice 1 o výkonu $Q_{\text{hmax}} = 0,76$ l/s, výtlak DN 80 v délce 227 m, přípojka elektro

Čerpací stanice 2 o výkonu $Q_{\text{hmax}} = 0,34$ l/s, výtlak DN 60 v délce 60 m, přípojka elektro

Stanovní povinnosti a podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve vodoprávním řízení, kterou vypracoval Ing. Jaroslav Egermaier, EGYPROJEKT s.r.o., Plzeň (ČKAIT 0200681); případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení vodoprávního úřadu.
2. Stavebník po dokončení hrubé stavby oznámí vodoprávnímu úřadu termín pro kontrolní prohlídku stavby.
3. K ověření funkčnosti a vlastností vodního díla bude proveden zkušební provoz v délce 12 měsíců.
4. Před zahájením stavby provedene investor prohlídku studní a jejich pasportizaci.
5. Nejpozději do doby zahájení zkušebního provozu předloží stavebník vodoprávnímu úřadu provozní řád kanalizace a ČOV.
6. Při provádění stavby budou dodrženy podmínky a povinnosti vyplývající z vyjádření či stanovisek:
 - a) RWE Distribuční služby s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno č.j. 1559/11/173 ze dne 30.5.2011
 - b) ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín č.j. 001034739870 ze dne 10.6.2011
 - c) Telefónica 02 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4 č.j. 80080/11 ze dne 25.5.2011
 - d) Povodí Vltavy s.p., závod Berounka č.j. 51754/2011-343/Hu, SP-2011/14508 ze dne 10.10.2011
 - Nové vypouštění odpadních vod do vod povrchových je třeba posoudit metodou kombinovaného způsobu
 - Stavba ČOV musí být umístěna nad hladinou Q100 drobného vodního toku Víška
7. Při provádění stavby musí být dodrženy požadavky dotčených orgánů:
 - a) Souhlas MěÚ Nepomuk č.j. VŽP/84/2012-Va ze dne 9.1.2012 s odnětím zemědělské půdy se ZPF:
 - kulturní vrstva půdy (ornice) bude skryta z plochy 350 m² v tl. 0,25 m. Kubatura skryté ornice bude tedy činit 87,5 m³.
 - kubatura výkopových zemin dle projektové dokumentace bude činit cca. 44 m³.
 - skrytá ornice bude v rámci stavby umístěna na mezideponii a část bude použita pro zpětné ozelenění nezpevněných ploch v rámci nově vzniklého areálu ČOV a jeho blízkého okolí a zbylá část bude použita pro údržbu veřejné zeleně a pro zlepšení bonity stávajících zemědělských pozemků ve vlastnictví investora
 - výkopová zemina bude uložena na mezideponii na pozemcích s druhem pozemku ostatní plocha ve vlastnictví investora a bude následně použita na příležitostně terénní úpravy
 - o deponovanou skrývku je investor povinen se starat dle § 8 „ zákona“, zejména je povinen zabezpečit skrývku před zcizením, zaplevelením a znehodnocením pevnými, kapalnými a plynnými látkami poškozující zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt

- je povinen skrývat vrchní kulturní vrstvu odděleně od výkopové zeminy
 - doba deponace skrývky bude maximálně do kolaudace stavby
- b) Závazné stanovisko HZS Plzeňského kraje č.j. HSPM-5181-8/210 ÚPP ze dne 29.8.2011
- Splnit podmínky požárně bezpečnostního řešení stavby vypracovaného Ing. egermaierem v 07/2011 a splnit veškeré požadavky na zajištění požární bezpečnosti vyplývající z norem a technických předpisů.
 - Při řízení k užívání stavby doložit splnění požadavků § 9 vyhl. č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru.
8. Stavebník dodrží podmínky vyplývající ze smlouvy o omezení užívání nemovitosti ve správě SÚS Plzeňského kraje uzavřené dne 10.8.2011.
9. Stavebník před zahájením prací oznámí jméno a sídlo zhotovitele stavby a termín zahájení prací.
10. Stavba bude dokončena nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Rozhoduje o námitkách účastníka řízení takto:

Námítky účastníka řízení p. Evy Škudrnové, nar. 17.6.1962, bytem Kotouň 87, 335 01 Nepomuk, zastoupené na základě plné moci p. Karlem Škudrnou, nar. 11.1.1959, bytem Kotouň 87, 335 01 Nepomuk:

- 1) jsou dotčena práva účastníků z důvodu značného finančního nákladu
- 2) při manipulaci s odpadními vodami (při realizaci kanalizace a ČOV)bude muset být použit značný energetický potenciál
- 3) vodoprávní úřad by měl posoudit ekonomickou návratnost investice, společenskou důležitost, rálnost a ekonomický statut díla
- 4) vodoprávní úřad by měl posoudit, zda nebude odtok negativně ovlivňovat ekosystém a na něm přímo související i závislé suchozemské ekosystémy a zda nebude ohrožovat ÚSES
- 5) vodoprávní úřad by měl zjistit, zda požadované nakládání s vodami bude hospodárné a účelné s ohledem na to, že povrchové a podzemní vody jsou obnovitelným přírodním zdrojem
- 6) vodoprávní úřad by měl posoudit, zda by likvidace odpadních vod nebyla výhodnější v místě jejich vzniku – u jednotlivých nemovitostí
- 7) technické a místní podmínky nejsou pro výstavbu vodního díla vhodné
- 8) vodní dílo je třeba hodnotit na skutečný počet EO, nikoliv na možnost připojení soukromých osob a na budoucí výhledový potenciál využitelnosti vodního díla
- 9) vodoprávní úřad by měl provést společensko-ekonomickou analýzu díla s dopadem na úplné a všechny ukazatele reálnosti celého díla v době globální ekonomické krize
- 10) nelze spojit územní a stavební řízení z důvodů nejednoznačných podmínek v území, kdy zemní plán nezná takvouto variantu provádění stokové sítě s přečerpáváním
- 11) není zveřejněno konání ústního jednání u stavby ČOV
- 12) není určena konkrétní místnost, kde proběhne ústní jednání
- 13) navržená stavba vodního díla a provedení nerespektuje vhodnost hospodárnosti pro zamyšlené využití v území, nesplňuje základní ekonomický a sociální charakter
- 14) nesouhlasíme s vybudováním revizních šachet na stokové síti vedené v tělese silnice č 188/II z důvodu hlučnosti způsobeného projíždějícími vozidly

- 15) nebyly provedeny žádné statické výpočty stability budov, rodiných domků, studní, stability území včetně měření silnice pro vhodnost stavební činnosti
- 16) při destrukci asfaltového tělesa dojde k uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a život zvířat
- 17) dojde k narušení podzemních vod, pramenů - kvality vody – stability domovních studen před sesutím vlivem otřesů
- 18) vznikne neúměrné zatížení vibracemi, hlukem, exhalacemi ze stavební činnosti
- 19) je ohrožena mechanická stabilita a odolnost staveb
- 20) výstavba kanalizačního sběrače vbude mít za následek nemožné řádné užívání staveb, okolních pozemků včetně součástí stavby
- 21) území obce Kotouň i široké okolí nebude dostupné pro záchranářskou činnost v době realizování díla

se zamítají.

Vzhledem k tomu, že výroky tohoto rozhodnutí vydaného ve spojeném řízení se vzájemně podmiňují, stavební úřad ve smyslu ustanovení § 74 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) stanoví, že výroková část II. a část III. (vztahující se k povolení stavby) nabude vykonatelnosti nejdříve dnem, kdy se stane pravomocnou výroková část I. (vztahující se k umístění stavby).

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Oselce, Oselce 2, 335 46 Oselce
Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, Plzeň 3-Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Škroupova 18, 306 13 Plzeň
Zdeněk Šroub, nar. 27.9.1953, Pšenčíkova 679/14, Kamýk, 140 00 Praha 4
Václav Měříčka, nar. 5.10.1957, Kotouň 84, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Radek Lála, nar. 22.2.1970, Kotouň 25, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Blanka Lálová, nar. 18.12.1972, Kotouň 25, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Luboš Jára, nar. 1.2.1971, Na Vinici III. 544, 335 01 Nepomuk 1
Jindřiška Zemanová, nar. 15.7.1933, Koterovská 2118/71, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
Agrochov Kasejovice - Smolivec, Kasejovice 379, 335 44 Kasejovice
Květoslava Hoffmannová, nar. 13.3.1945, Javorová 2695, 438 01 Žatec 1
Marie Turhobrová, nar. 11.11.1943, Pod Hůrkou 544, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Václav Prucha, nar. 2.12.1929, Kotouň 34, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Antonín Bláha, nar. 4.3.1946, Kotouň 7, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, Denisovo nábřeží 14, 304 20 Plzeň
František Šindelka, nar. 8.6.1947, Petřínská 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26
Vlasta Šindelková, nar. 13.9.1947, Petřínská 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26
Libuše Pavliková, nar. 16.8.1951, Nade Mží 686/14, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Libuše Tyrpeklová, nar. 24.5.1874, Železničářská 54, Doubravka-Plzeň, 312 00 Plzeň 12
Václav Jára, Kotouň 45, Oselce, 335 01 Nepomuk
Věra Járová, Kotouň 45, Oselce, 335 01 Nepomuk

Odůvodnění:

Dne 11.11.2011 podal stavebník žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a žádost o provedení k nakládání s vodami a o stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní a vodoprávní řízení, které stavební úřad spojil podle § 78 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu usnesením podle § 140 odst. 4 správního řádu.

V rámci uvedeného záměru dojde v obci Kotouň k výstavbě centrální ČOV a kanalizačního systému, která bude sloužit k odvedení a likvidaci odpadních vod z obce. Stavba je tvořena: gravitační splašková kanalizace, čerpací stanice 1 a 2, elektropřipojky k čerpacím stanicím, ČOV, zpevněné plochy, oplocení, terénní úpravy, příjezdová komunikace. Recipientem je vodní tok Víška. Stavba je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, způsob čištění předpokládá výrazné snížení dotací nutrientů do vodního toku a tím zlepšení kvality vody v tomto toku.

Vodoprávní a stavební úřad oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti. K projednání žádosti současně nařídil ústní jednání na 27.12.2011 s upozorněním, že na námítky, které nebudou sděleny nejpozději při ústním jednání, nebude možno, podle ustanovení § 115 odst. 8 vodního zákona a podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, brán zřetel. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol.

Stavební úřad stanovil jako účastníka spojeného územního a stavebního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona příslušnou obec a současně dle § 109 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavebníka. Dále v souladu s § 85 odst. 2 a současně dle § 109 odst. 1 písm. b) – g) stavebního zákona byly vymezeny další osoby, které by mohly být rozhodnutím ve svých právech přímo dotčeny a tímto stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení dle vlastnických práv a jiných práv k dotčeným pozemkům a k stavbám, není-li jím sám stavebník a dále k sousedním pozemkům a stavbám přímo hraničící s pozemkem st. p. 39/3, 91, 106/1, 109/2, 127, parc. č. 40, 48/1, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 356/1, 356/3, 357, 359, 363, 566/1, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 657, 658, p. p. k. 70/1, 87/1, 87/4, 89/1, 358, 566/3 v katastrálním území Kotouň po posouzení, zda mohou být umístěním stavby a jejím provozem jejich práva přímo dotčena a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Vlastnictví a jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům a stavbám nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům. Stavební úřad ověřil, že stavba se nachází v současně zastavěném území obce.

Projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na stavby. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Vodoprávní a stavební úřad v provedeném územním a vodoprávním řízení přezkoumal předložené žádosti a všechny doklady k nim přiložené z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona a stavebního zákona, projednal je s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že uskutečněním nebo užíváním stavby v souladu s tímto rozhodnutím nejsou ohroženy zájmy chráněné zákony a zvláštními předpisy. Při přezkoumání žádosti, projednání věci s účastníky řízení a na základě shromážděných právně významných skutečností nebyly shledány důvody bránící povolení

Stanoviska sdělili:

- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje stanovisko dne 2.9.2011 č.j. 15939-24/21/11 závazné stanovisko - bez podmínek
- Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje stanovisko dne 29.8.2011 č.j. HSPM- 5181-8/2010 ÚPP souhlasné stanovisko s podmínkami
- ČEZ Distribuce a.s. vyjádření dne 10.8.2011 č.j. 1035795752 při budoucí realizace této přípojky NN pro ČOV - nutno respektovat stáv. el. zařízení
- Povodí Vltavy s.p., závod Berounka stanovisko dne 10.10.2011 č.j. 51754/2011-343/Hu stanovisko + vyjádření s podmínkami
- Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a ŽP-úsek ŽP stanovisko dne 23.8.2010 č.j.
- <ŽP/2269/2010-Va závazné stanovisko orgánu státní správy lesů s podmínkami
- Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a ŽP-úsek ŽP stanovisko koordinované závazné stanovisko ze dne 2.1.2012 s podmínkou
- Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a ŽP-úsek ŽP stanovisko Souhlas č.j. vžp/84/2012-Va ze dne 9.1.2012 s odnětím ZPF s podmínkami
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Plzeň-jih, Obvodní oddělení Blovice souhlas dne 11.8.2011 č.j. KRPP-340-852/ČJ-2011-030606

souhlas s dokumentací (stavební povolení a souhlas s napojením ČOV ke stávající veřejně přístupné účelové komunikaci

- RWE Distribuční služby, s r.o. stanovisko dne 30.5.2011 č.j. 1559/11/173 v zájmovém území se nachází plynárenské zařízení - zahrnuto v PD
- ČEZ Distribuce vyjádření dne 10.8.2011 č.j. 1035795752 souhlas s novou přípojkou NN k ČOV 10.6.2011 - vyjádření k existenci energetického zařízení
- ČEZ ICT Service, a.s., oddělení Poskytování sítí vyjádření dne 3.6.2011 č.j. P5A11000149249 vyjádření k existenci komunikačního vedení
- Telefónica O2 Czech Republic a.s. vyjádření dne 25.5.2011 č.j. 80080/11 dojde ke střetu
- SITEL, spol. s r.o. vyjádření dne 30.5.2011 č.j. 131102817 nenachází žádná podzemní vedení a zařízení
- UPC Česká republika, a.s., oddělení dokumentace vyjádření dne 31.5.2011 č.j. Ro984/2011 v prostoru stavby se nenachází žádná telekomunikační vedení
- České Radiokomunikace, vyjádření dne 6.6.2011 č.j. ÚPTS/OS/68953/2011 nedojde ke styku
- T Mobile Czech Republic a.s. vyjádření dne 14.6.2011 nenachází se žádné datové spoje

Vodoprávní a stavební úřad k zabezpečení splnění požadavků k ochraně veřejného zdraví, života, zdraví a práv osob a k ochraně životního prostředí stanovil podmínky ve výroku uvedených a současně zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Vodoprávní a stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Pavel Brejcha, Jan Mašek, Karel Prokop, Marie Prokopová, Milan Ráž, Jiří Strnad, Miloslava Strnadová, Stanislav Vlček, Hana Vlčková, Jaroslav Tíkal, Zdeněk Jiránek, Augustin Vaníček, Josef Topinka, Helena Topinková, Oldřich Skládál, Marie Skládálová, Jiří Chlanda, Josef Kuška, Alžběta Kušková, Josefa Jiránková, Růžena Lállová, Jitka Mašková, Božena Brejchová, Hana Vimerová, Jan Tóth, Milan Liška, Jana Lišková, Pavel Fedák, Marie Fedáková, Jindra Perlíková, Zdeněk Kabelák, Lenka Kabeláková, Oldřich Krpata, Hana Kuldová, Anna Járová, Marcela Kalabzová, Josef Rokycský, Karel Prokop, Alena Prokopová, Alois Varnuška, Klatovské rybářství a.s., Martina Kalbáčová, Jana Gorel, Jiří Poutník, Jan Čada, Pavel Forster, Pozemkový fond České republiky, územní pracoviště Plzeň, Jan Tóth, Lenka Zoubková, Milan Zrno, Anna Zrnová, Karel Suchý, Miloš Bláha, Helena Bláhová, ČEZ Distribuce a.s., Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, Telefónica O2 Czech Republic a.s., RWE Distribuční služby, s r.o.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dopisy doručenými dne 27.12.2011 podala p. Eva Škudrnová, nar. 17.6.1962, bytem Kotouň 87, 335 01 Nepomuk, zastoupená na základě plné moci p. Karlem Škudrnou, nar. 11.1.1959, bytem Kotouň 87, 335 01 Nepomuk tyto námitky:

námitky týkající se územního řízení:

- a) stavba kanalizace a ČOV je v rozporu s platným územním plánem
- b) výstavba kanalizace a ČOV není územním plánem stanovena jako veřejný zájem
- c) stavebník nezajistil správné věcné zveřejnění konání ústního jednání

- d) seznam účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) je neúplný
- e) grafické znázornění na elektronické úřední desce oproti grafickému znázornění na desce v listinné podobě je rozličné
- f) dokumentace neodpovídá platnému územnímu plánu včetně obecně závazné vyhlášky obce k provádění ÚP
- g) nesouhlasíme s prostorovým podélným uložením kanalizace v tělese silnice č. 188/II se vzdáleností od rodinného domku č.p. 87 a s hloubkou umístění v tělese silnice
- h) Správa a údržba silnic Starý Plzenec pod č.j. 1723/09/T-694 ze dne 27.7.2009 nesouhlasí s podélným vstupem do tělesa silnice ale pouze s příčným postupem přes těleso silnice

a námitky týkající se vodoprávního řízení:

- 1) jsou dotčena práva účastníků z důvodu značného finančního nákladu
- 2) při manipulaci s odpadními vodami (při realizaci kanalizace a ČOV)bude muset být použit značný energetický potenciál
- 3) vodoprávní úřad by měl posoudit ekonomickou návratnost investice, společenskou důležitost, reálnost a ekonomický statut díla
- 4) vodoprávní úřad by měl posoudit, zda nebude odtok negativně ovlivňovat ekosystém a na něm přímo související i závisující suchozemské ekosystémy a zda nebude ohrožovat ÚSES
- 5) vodoprávní úřad by měl zjistit, zda požadované nakládání s vodami bude hospodárné a účelné s ohledem na to, že povrchové a podzemní vody jsou obnovitelným přírodním zdrojem
- 6) vodoprávní úřad by měl posoudit, zda by likvidace odpadních vod nebyla výhodnější v místě jejich vzniku – u jednotlivých nemovitostí
- 7) technické a místní podmínky nejsou pro výstavbu vodního díla vhodné
- 8) vodní dílo je třeba hodnotit na skutečný počet EO, nikoliv na možnost připojení soukromých osob a na budoucí výhledový potenciál využitelnosti vodního díla
- 9) vodoprávní úřad by měl provést společensko-ekonomickou analýzu díla s dopadem na úplné a všechny ukazatele reálnosti celého díla v době globální ekonomické krize
- 10) nelze spojit územní a stavební řízení z důvodů nejednoznačných podmínek v území, kdy územní plán nezná takvouto variantu provádění stokové sítě s přečerpáváním
- 11) není zveřejněno konání ústního jednání u stavby ČOV
- 12) není určena konkrétní místnost, kde proběhne ústní jednání
- 13) navržená stavba vodního díla a provedení nerespektuje vhodnost hospodárnosti pro zamyšlené využití v území, nespĺňuje základní ekonomický a sociální charakter
- 14) nesouhlasíme s vybudováním revizních šachet na stokové síti vedené v tělese silnice č 188/II z důvodu hlučnosti způsobeného projíždějícími vozidly
- 15) nebyly provedeny žádné statické výpočty stability budov, rodinných domků, studní, stability území včetně měření silnice pro vhodnost stavební činnosti
- 16) při destrukci asfaltového tělesa dojde k uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a život zvířat
- 17) dojde k narušení podzemních vod, pramenů - kvality vody – stability domovních studen před sesutím vlivem otřesů
- 18) vznikne neúměrné zatížení vibracemi, hlukem, exhalacemi ze stavební činnosti
- 19) je ohrožena mechanická stabilita a odolnost staveb
- 20) výstavba kanalizačního sběrače bude mít za následek nemožné řádné užívání staveb, okolních pozemků včetně součástí stavby

- 21) území obce Kotouň i široké okolí nebude dostupné pro záchranářskou činnost v době realizování díla
- 22) stavbou ČOV dojde k záboru půdního fondu

K námitkám v územním řízení uvádíme:

- a) stavba kanalizace a ČOV je v rozporu s platným územním plánem – tvrzení je nepravdivé. V územním plánu obce Oselce je ČOV umístěna na pozemku p.p.k. 358 v katastrálním území Kotouň. V projednávané dokumentaci stavby je umístění rovněž na pozemku p.p.k. 358 v katastrálním území Kotouň.
- b) výstavba kanalizace a ČOV není územním plánem stanovena jako veřejný zájem – tvrzení je nepravdivé. ČOV včetně přivaděče kanalizace je v Návrhu obecně závazné vyhlášky, schválené dne 13.3.2002, uvedena na str. 30 v čl. 12 Veřejně prospěšné stavby (v grafické části výkres č. 11) odst. d) písm. K1.

Zákon č. 274/2001 sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů, v § 1 odst. 2 uvádí, že zřizování a provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu je veřejným zájmem.

- c) stavebník nezajistil správné věcné zveřejnění konání ústního jednání – tvrzení je nepravdivé. Veřejné ústní jednání bylo stanoveno a také se uskutečnilo dne 27.12.2011. Toto oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce města Nepomuk včetně způsobem umožňující dálkový přístup pod č.j. VŽP/3605/2011-Pe a značkou MÚ/VŽP/1938/11 od 23.11. do 9.12.2011, u obce Oselce na úřední desce včetně způsobem umožňující dálkový přístup od 24.11 do 27.12.2011, a na pozemku, na kterém se bude provádět stavba (uprostřed místní části Kotouň).
- d) seznam účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) je neúplný- Územním řízením není dle § 85 odst. 1 písm.b) stavebního zákona dotčeno vlastnické nebo jiné věcné právo paní Škudrnové k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Proto stavební úřad posoudil paní Škudrnovou jako účastníka řízení dle § 109 odst.1) písm.e) stavebního zákona. V souladu s nálezem Ústavního soudu publikovaným pod. č. 96/2000 Sb., kdy bylo upuštěno od dosavadního chápání sousedního pozemku jako přímo mezujícího pozemku, musí stavební úřad posoudit každý konkrétní pozemek, resp. zda umístěním stavby je přímo dotčeno vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě může být rozhodnutím vzhledem k velikosti stavebního pozemku a umístění stavby na něm, odstupovým vzdálenostem, rozměrům stavby, účelu jejího užívání atd. přímo dotčeno. Účastenství v řízení tak musí splnit dvě zásadní podmínky: vlastnické či jiné právo k pozemku a přímé dotčení tohoto práva. Za přímé dotčení vlastnických či jiných práv k pozemku se považuje reálně existující změna majetkového statutu, která je vyvolána účinky předmětného rozhodnutí.
- e) grafické znázornění na elektronické úřední desce oproti grafickému znázornění na desce v listinné podobě je rozličné – Dle sdělení stavebníka byla vždy použita situace s projektové dokumentace a vyvěšena na úřední desce.
- f) dokumentace neodpovídá platnému územnímu plánu včetně obecně závazné vyhlášky obce k provádění ÚP – tvrzení je nepravdivé a je vysvětleno v bodu č. a)
- g) nesouhlasíme s prostorovým podélným uložením kanalizace v tělese silnice č. 188/II se vzdáleností od rodinného domku č.p. 87 a s hloubkou umístění v tělese silnice-způsob vedení a uložení kanalizace v tělese komunikace je dán místními podmínkami, požadavky na provedení kanalizace (sklon, křížení s jinými sítěmi). Trasování je v souladu s územním plánem, s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, způsob provedení je odsouhlasen správcem komunikace; smlouva o omezení užívání nemovitosti ve správě SÚS Plzeňského kraje včetně podrobných požadavků na způsob provádění stavby byla uzavřena dne 10.8.2011 a je součástí spisu.

- h) Správa a údržba silnic Starý Plzenec pod č.j. 1723/09/T-694 ze dne 27.7.2009 nesouhlasí s podélným vstupem do tělesa silnice ale pouze s příčným postupem přes těleso silnice - citované vyjádření není součástí spisu a vztahuje se k jinému řízení, které je pravomocně zastaveno. Součástí projektové dokumentace je smlouva se správcem komunikace, jež při dodržení určitých podmínek umožňuje provedení stavby kanalizace.

Úvod k vypořádání se s námitkami ve vodoprávním řízení

Námítky Evy Škudrnové zast. p. Karlem Škudrnou, pod bodem 1,2,3,4,5,6,7,8,9 a 13, týkající se finančních nákladů či ekonomiky „stavby“, nejsou nejen zdůvodněny žádnými argumenty, ale především vůbec nesouvisí se správním řízením pro povolování předmětné stavby. Přesto se s těmito námitkami stručně vypořádáváme více než pouhým konstatováním, že nejsou obsahem výše uvedeného správního řízení. K těmto námitkám je možné rámcově sdělit, že čištění odpadních vod v centrálních ČOV je oproti likvidaci odpadních vod v žumpách, septikům či domovním čistírnám technologicky nejúčinnější, pro přírodu nejšetrnější a tedy nejekologičtější. Také ekonomika čištění odpadních vod v centrálních čističkách je jak pro obyvatele, tak i pro celou společnost nejekonomičtější. Vhodnost stavby kanalizace a ČOV v Kotouni byla z těchto aspektů posouzena v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje.

Také námitky pod bodem 14,15,16,17,18,19,20 a 21 jsou námitky bez jakýchkoliv reálných argumentů. Stavba je umístěna standardním způsobem v zastavěné části obce převážně v krajnicích či v komunikacích v dostatečné vzdálenosti od stávajících objektů a její organizace je součástí projektové dokumentace.

K námitkám ve vodoprávním řízení uvádíme:

- 1) jsou dotčena práva účastníků z důvodu značného finančního nákladu - umístění a provádění stavby nepředstavuje pro účastníky řízení, s výjimkou investora, žádný finanční náklad.
- 2) při manipulaci s odpadními vodami (při realizaci kanalizace a ČOV) bude muset být použit značný energetický potenciál - vlastní výstavba si nevyžádá žádné zvláštní nároky na způsob a množství dodávané energie. Při vlastním provozu je předpokládána standardní energetická náročnost odpovídající danému typu technologie (dle projektové dokumentace je max. příkon čerpací stanice 4,2 kW, instalovaný příkon ČOV je 7,2 kW, maximální současný příkon je 6,2 kW).
- 3) vodoprávní úřad by měl posoudit ekonomickou návratnost investice, společenskou důležitost, reálnost a ekonomický statut díla - legislativa na úseku vodního hospodářství neukládá povinnost stavebního úřadu posoudit ekonomickou návratnost investice. Částečně je ekonomická stránka věci posouzena v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací, jako v jednom ze základních koncepčních materiálů na úseku ochrany vod. Plán rozvoje v samostatné působnosti zajišťuje v souladu s ust. § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů, Plzeňský kraj. Jeho návrh je schválen usnesením zastupitelstva kraje. Pro zpracování ekonomické části Plánu rozvoje s výpočtem nákladů na realizaci návrhů je využíván Metodický pokyn Ministerstva zemědělství ČR č. 401/2010-15000 ze dne 20. ledna 2010 pro orientační ukazatele výpočtu pořizovací (aktualizované) ceny objektů do Vybraných údajů majetkové evidence vodovodů a kanalizací, pro Plány rozvoje vodovodů a kanalizací a pro Plány financování obnovy vodovodů a kanalizací. Je podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace podle zvláštního právního předpisu, plánu oblasti povodí podle zvláštního právního předpisu a pro činnost vodoprávního úřadu, stavebního úřadu a pro činnost obce a kraje v samostatné i přenesené působnosti.

Stavba kanalizace a ČOV v Kotouni je v souladu s tímto Plánem rozvoje.

- 4) vodoprávní úřad by měl posoudit, zda nebude odtok negativně ovlivňovat ekosystém a na něm přímo související i závislé suchozemské ekosystémy a zda nebude ohrožovat ÚSES - podle klasifikace útvarů povrchových vod je ekologický stav útvaru vodního toku Viska klasifikován jako poškozený. Jako zdroj poškození se uvádí nedostatečně čištěné odpadní

vody a splachy ze zemědělských pozemků. Koncentrováním odpadních vod v jednom místě a vyčištěním odpadních vod v ČOV splňující nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech lze očekávat významné zlepšení kvality vody v toku a tím i pozitivní vliv na navázané ekosystémy (snížení eutrofizace). Orgán ochrany přírody MěÚ Nepomuk vyhodnotil v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 2.1.2012, že předmětná lokalita není stavbou ohrožena.

- 5) vodoprávní úřad by měl zjistit, zda požadované nakládání s vodami bude hospodárné a účelné s ohledem na to, že povrchové a podzemní vody jsou obnovitelným přírodním zdrojem - viz podmínka č. 3.
- 6) vodoprávní úřad by měl posoudit, zda by likvidace odpadních vod nebyla výhodnější v místě jejich vzniku – u jednotlivých nemovitostí - investor a vodoprávní úřad se při svém rozhodování mimo jiné řídí územním plánem a Plánem rozvoje vodovodu a kanalizací Plzeňského kraje. Koncepce individuálního čištění odpadních vod není v žádném z těchto materiálů uvedena. V případě budování individuálních ČOV by musel být investorem vlastníkem jednotlivých nemovitostí bez nároku na dotace. Výše investice je v takovém případě dle typu ČOV, způsobu odvedení odpadních vod a dalších místních podmínek odhadována na 40 000 – 70 000 Kč. Při tomto způsobu řešení by bylo stejně nutno vybudovat novou kanalizaci, protože stávající dešťová kanalizace pro tento způsob odvedení dešťových vod nevyhovuje ani technicky, ani legislativně.
- 7) technické a místní podmínky nejsou pro výstavbu vodního díla vhodné - o způsobu provedení stavby, umístění jednotlivých objektů s ohledem na místní technické podmínky rozhoduje projektant na základě šetření na místě a po projednání s orgány státní správy, správci sítí a dalšími dotčenými subjekty. Vhodnost umístění byla dlouho dopředu diskutována s dotčenými orgány, místní samosprávou a případně s občanskými sdruženími při zpracování rozvojových koncepcí, jako výše uvedený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací nebo územní plán. Při provádění stavby jsou respektovány příslušné ČSN (např. ČSN 733050 Zemní práce).
- 8) vodní dílo je třeba hodnotit na skutečný počet EO, nikoliv na možnost připojení soukromých osob a na budoucí výhledový potenciál využitelnosti vodního díla - kapacitu ČOV navrhuje projektant po posouzení místních podmínek, množství a kvality odpadních vod vznikajících v obci s přihlédnutím k předpokládanému rozvoji. V daném případě projektant postupoval v souladu s ČSN 75640 Čistírny odpadních vod do 500 EO a další legislativou.
- 9) vodoprávní úřad by měl provést společensko-ekonomickou analýzu díla s dopadem na úplně a všechny ukazatele reálnosti celého díla v době globální ekonomické krize - vodoprávnímu úřadu nepřísluší provádět jakékoliv ekonomické analýzy, může pouze posoudit soulad s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, viz připomínka č. 3. Stavba kanalizace a ČOV je v souladu s tímto plánem.
- 10) nelze spojit územní a stavební řízení z důvodů nejednoznačných podmínek v území, kdy územní plán nezná takovou variantu provádění stokové sítě s přečerpáváním - podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), může stavební úřad spojit územní a stavební řízení u všech druhů staveb, na které se vyžaduje stavební povolení, a to v případě, že jsou podmínky v území jednoznačné, zejména že je pro dané území schválen nebo vydán územní plán nebo regulační plán. Jednoznačnost podmínek je dána především charakterem území, napojením na příslušnou veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu apod. Jednoznačné by měly být podmínky jak pro umístění, tak i pro provedení a užívání stavby. Podmínky pro spojené územní a stavební řízení, tedy existence územního plánu pro danou lokalitu, jednoznačné napojení stavby na veřejnou a dopravní infrastrukturu i podmínky pro umístění, provedení i užívání stavby byly splněny.

Pro postup ve spojeném řízení se použije obecná úprava společného řízení dle ustanovení § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Stavební úřad by k tomuto kroku měl přistoupit především s ohledem na ustanovení § 4 odst. 1 stavebního zákona, na základě kterého má

jeho činnost směřovat k tomu, aby byly přednostně využívány zjednodušující postupy a aby bylo vydáváno jedno rozhodnutí v případě, že lze k tomuto kroku přistoupit. Zároveň k využití spojeného řízení směřuje i obecná zásada zakotvená ve správním řádu v ustanovení § 6 odst. 2, dle kterého nemají nikomu vznikat zbytečné náklady a každý má být co nejméně zatěžován.

Pokud stavební úřad dojde k závěru, že územní a stavební řízení spojí, pak o tomto spojení vydá usnesení, které se podle § 140 odst. 4 správního řádu pouze poznamenává do spisu. Podle ustanovení § 76 odst. 3 správního řádu nabývá toto usnesení právní moci poznamenáním do spisu. Z ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu vyplývá, že se proti tomuto usnesení není možné odvolat. Usnesení poznamenané do spisu se neoznamuje.

- 11) není zveřejněno konání ústního jednání u stavby ČOV- viz zdůvodnění námítky v územním řízení pod bodem c)
- 12) není určena konkrétní místnost, kde proběhne ústní jednání - v budově MěÚ Nepomuk, Nám. A. Němejce 63 je pouze jedna zasedací místnost.
- 13) navržená stavba vodního díla a provedení nerespektuje vhodnost hospodárnosti pro zamyšlené využití v území, nesplňuje základní ekonomický a sociální charakter
viz zdůvodnění námítky č. 3.
- 14) nesouhlasíme s vybudováním revizních šachet na stokové síti vedené v tělese silnice č. 188/II z důvodu hlučnosti způsobené projíždějícími vozidly - dle projektové dokumentace bude kanalizace umístěna do osy jízdního pruhu komunikace, tím je počet přejezdů minimalizován. S ohledem na vedení inženýrských sítí podél obou stran komunikace nelze kanalizaci uložit mimo komunikaci.
- 15) nebyly provedeny žádné statické výpočty stability budov, rodinných domků, studní, stability území včetně měření silnice pro vhodnost stavební činnosti - le sdělení projektanta jsou odstupové vzdálenosti kanalizace od staveb takové, že stavba kanalizace nevyžaduje statické posouzení. Posouzení vlivu stavby na studny je povinen stavebník provést – viz podmínka č. 4 části III. výroku tohoto rozhodnutí. Správce silnice nepožadoval statické posouzení vlivu stavby na komunikaci, do podmínek ve smlouvě o omezení užívání nemovitosti ve správě SÚS Plzeňského kraje jsou zaneseny požadavky na provedení stavby, zhutnění výkopu a další požadavky na provádění stavby v silničním tělese včetně protokolárního předání.
- 16) při destrukci asfaltového tělesa dojde k uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a život zvířat - při řezání asfaltu je prostor řezu intenzivně kropen vodou ke snížení prašnosti. Před vlastním započítáním prací v komunikaci musí investor požádat MěÚ Nepomuk, odbor dopravy o povolení ke zvláštnímu užívání komunikace. Podmínky pro bezpečný způsob provádění těchto prací jsou součástí tohoto povolení.
- 17) dojde k narušení podzemních vod, pramenů - kvality vody – stability domovních studen před sesutím vlivem otřesů
viz zdůvodnění námítky č. 15
- 18) vznikne neúměrné zatížení vibracemi, hlukem, exhalacemi ze stavební činnosti- projektová dokumentace předpokládá mírné zvýšení hluku, zvýšení prašnosti a snížení komfortu obyvatel po dobu stavby. Jako rozhodné kritérium pro určení intenzity těchto účinků na okolí je zde tzv. "přípustná míra", kterou, jak vyplývá z judikatury zejména Nejvyššího soudu, je třeba rozumět míru přípustnou podle právních předpisů, ovšem včetně § 127 odst. 1 zák. č. 40/1964 sb., ve znění pozdějších předpisů, (občanský zákoník) Ze zkušeností obdobných staveb nelze předpokládat překročení zákonných limitů pro exhalace, hluk a prašnost. Navíc se nejedná o trvalé zatížení obyvatel, ale zatížení jen po dobu nezbytně nutnou, potřebnou pro realizaci stavby.
- 19) je ohrožena mechanická stabilita a odolnost staveb
viz zdůvodnění námítky č. 15.
- 20) výstavba kanalizačního sběrače bude mít za následek nemožné řádné užívání staveb, okolních pozemků včetně součástí stavby – povinnost stavebníka a zhotovitele provádět

stavbu tak, aby prováděl stavbu co nejšetrněji s ohledem na životní prostředí, zdraví a život osob a zvířat a s ohledem na okolní nemovitosti, je zakotvena přímo ve stavebním zákoně. Za dodržování těchto ustanovení odpovídá osoba vykonávající stavební dozor, případné nedodržení může být sankcionováno. Podle § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádné provádění stavby, při kterém musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství.

Dle § 153 odst. 1 stavebního zákona je stavbyvedoucí povinen řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, dle § 153 odst. 3 stavebního zákona osoba vykonávající stavební dozor odpovídá spolu se stavebníkem za dodržení obecných požadavků na výstavbu, za bezbariérové užívání stavby a jiných technických předpisů a za dodržení rozhodnutí a jiných opatření vydaných k uskutečnění stavby.

- 21) území obce Kotouň i široké okolí nebude dostupné pro záchranářskou činnost v době realizování díla - projektová dokumentace nepředpokládá dlouhodobou uzavírku komunikací, komunikace č. II/188 bude uzavřena pouze částečně. Před započítím vlastní stavby je investor povinen ohlásit HZS Plzeňského kraje konkrétní termíny a dobu uzavírek jednotlivých komunikací.
- 22) stavbou ČOV dojde k záboru půdního fondu- pro stavbu ČOV na pozemku parc. č. 358 k.ú. Kotouň byl vydán souhlas s odnětím se zemědělského půdního fondu včetně požadavků na zpětné využití sejmuté ornice.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

[otisk úředního razítka]

Ing. Jiří Levý
vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 17 odst. 1 písm. i) ve výši 3000 Kč, položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč, celkem 4000 Kč byl zaplacen dne 24.11.2011.

Obdrží:**účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona**

Obec Oselce, IDDS: u6bau6j

účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

Pavel Brejcha, 5. května č.p. 688, 336 01 Blovice
Jan Mašek, Kotouň č.p. 80, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Karel Prokop, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marie Prokopová, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Milan Ráž, Vídeňská č.p. 545/76, Kunratice, 148 00 Praha 414
Jiří Strnad, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Miloslava Strnadová, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Stanislav Vlček, Skupova č.p. 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
Hana Vlčková, Skupova č.p. 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
Jaroslav Tíkal, Kotouň č.e. 22, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Zdeněk Jiránek, Kotouň č.p. 70, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Augustin Vaníček, Kotouň č.p. 52, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Josef Topinka, Pod Hůrkou č.p. 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Helena Topinková, Pod Hůrkou č.p. 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Oldřich Skládal, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marie Skládalová, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jiří Chlanda, Luční č.p. 1749/23, 352 01 Aš 1
Josef Kuška, Kotouň č.p. 64, Oselce, 335 01 Nepomuk
Alžběta Kušková, Kotouň č.p. 64, Oselce, 335 01 Nepomuk
Josefa Jiráňková, Kotouň č.p. 70, Oselce, 335 01 Nepomuk
Růžena Lálová, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk
Jitka Mašková, Kotouň č.p. 80, Oselce, 335 01 Nepomuk
Božena Brejchová, Kotouň č.p. 81, Oselce, 335 01 Nepomuk
Hana Vimerová, Trnovanská č.p. 1333/37, Trnovany, 415 01 Teplice 1
Jan Tóth, Masarykovo náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Milan Liška, Tachovská č.p. 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Jana Lišková, Tachovská č.p. 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Pavel Fedák, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marie Fedáková, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jindra Perlíková, Lábkova č.p. 895/5, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Zdeněk Kabelák, Zahradní č.p. 403, 341 01 Horažďovice
Lenka Kabeláková, Zahradní č.p. 403, 341 01 Horažďovice
Oldřich Krpata, Davídkova č.p. 655/31, 180 00 Libeň (Praha 8)
Hana Kuldová, José Martího č.p. 258/41, Veleslavín, 162 00 Praha 616
Anna Járová, Kotouň č.p. 46, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marcela Kalabzová, Rybova č.p. 1059, 334 01 Přeštice
Josef Rokycký, Šilhova č.p. 1027, 388 01 Blatná
Karel Prokop, Pecháčkova č.p. 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Alena Prokopová, Pecháčkova č.p. 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Alois Varnuška, Drahlín č.p. 178, 261 01 Příbram 1
Klatovské rybářství a.s., IDDS: x93quw6
Martina Kalbáčová, Kotouň č.p. 43, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jana Gorel, Quesnel BC, V2J 4S1 1056 Briar RD, Kanada
Jiří Poutník, Nádražní č.p. 617, 463 31 Chrastava

Jan Čada, Tatarkova č.p. 723/22, Háje, 149 00 Praha 415
Pavel Forster, Marie Majerové č.p. 1752, 356 01 Sokolov 1
Pozemkový fond České republiky, územní pracoviště Plzeň, IDDS: mrbaiz9
Jan Tóth, Masarykovo Náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Lenka Zoubková, Brožíkova č.p. 968, 349 01 Stříbro
Milan Zrno, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Anna Zrnová, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Karel Suchý, Sokolovská č.p. 537, 364 61 Teplá u Toužimě
Miloš Bláha, Kotouň č.p. 53, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Helena Bláhová, Kotouň č.p. 53, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona

ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfy
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, IDDS: gg4t8hf
Telefónica O2 Czech Republic a.s., IDDS: d79ch2h
RWE Distribuční služby, s r.o., IDDS: jnyys6
Plzeňský kraj, IDDS: zzybr3p
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485
Zdeněk Šroub, Pšenčíkova č.p. 679/14, Kamýk, 140 00 Praha 4
Václav Měříčka, Kotouň č.p. 84, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Radek Lála, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Blanka Lálová, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Luboš Jára, Na Vinici III. č.p. 544, 335 01 Nepomuk 1
Jindřiška Zemanová, Koterovská č.p. 2118/71, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
Agrochov Kasejovice - Smolivec, IDDS: hswtutn
Květoslava Hoffmannová, Javorová č.p. 2695, 438 01 Žatec 1
Marie Turhobrová, Pod Hůrkou č.p. 544, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Václav Prucha, Kotouň č.p. 34, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Antonín Bláha, Kotouň č.p. 7, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, IDDS: gg4t8hf
František Šindelka, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26
Vlasta Šindelková, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26
Libuše Pavlíková, Nade Mží č.p. 686/14, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Libuše Tyrpeklová, Železničářská č.p. 54, Doubravka-Plzeň, 312 00 Plzeň 12
Václav Jára, Kotouň č.p. 45, Oselce, 335 01 Nepomuk
Věra Járová, Kotouň č.p. 45, Oselce, 335 01 Nepomuk

účastníci vodoprávního řízení dle § 109 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a 144 odst. 6 správního řádu

Obec Oselce, IDDS: u6bau6j

účastníci vodoprávního řízení dle § 109 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a 144 odst. 6 správního řádu

Pavel Brejcha, 5. května č.p. 688, 336 01 Blovice
Jan Mašek, Kotouň č.p. 80, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Karel Prokop, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marie Prokopová, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Milan Ráž, Vídeňská č.p. 545/76, Kunratice, 148 00 Praha 414
Jiří Strnad, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Miloslava Strnadová, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Stanislav Vlček, Skupova č.p. 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
Hana Vlčková, Skupova č.p. 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
Jaroslav Tíkal, Kotouň č.e. 22, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Zdeněk Jiránek, Kotouň č.p. 70, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Augustin Vaníček, Kotouň č.p. 52, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Josef Topinka, Pod Hůrkou č.p. 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Helena Topinková, Pod Hůrkou č.p. 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Oldřich Skládal, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Marie Skládalová, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jiří Chlanda, Luční č.p. 1749/23, 352 01 Aš 1
Josef Kuška, Kotouň č.p. 64, Oselce, 335 01 Nepomuk
Alžběta Kušková, Kotouň č.p. 64, Oselce, 335 01 Nepomuk
Josefa Jiránková, Kotouň č.p. 70, Oselce, 335 01 Nepomuk
Růžena Lálová, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk
Jitka Mašková, Kotouň č.p. 80, Oselce, 335 01 Nepomuk
Božena Brejchová, Kotouň č.p. 81, Oselce, 335 01 Nepomuk
Hana Vimerová, Trnovanská č.p. 1333/37, Trnovany, 415 01 Teplice 1
Jan Tóth, Masarykovo náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Milan Liška, Tachovská č.p. 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Jana Lišková, Tachovská č.p. 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Pavel Fedák, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marie Fedáková, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jindra Perlíková, Lábkova č.p. 895/5, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Zdeněk Kabelák, Zahradní č.p. 403, 341 01 Horažďovice
Lenka Kabeláková, Zahradní č.p. 403, 341 01 Horažďovice
Oldřich Krpata, Davídkova č.p. 655/31, 180 00 Libeň (Praha 8)
Hana Kuldová, José Martího č.p. 258/41, Veleslavin, 162 00 Praha 616
Anna Járová, Kotouň č.p. 46, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marcela Kalabzová, Rybova č.p. 1059, 334 01 Přeštice
Josef Rokycký, Šilhova č.p. 1027, 388 01 Blatná
Karel Prokop, Pecháčkova č.p. 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Alena Prokopová, Pecháčkova č.p. 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Alois Varnuška, Drahlín č.p. 178, 261 01 Příbram 1
Klatovské rybářství a.s., IDDS: x93quw6
Martina Kalbáčová, Kotouň č.p. 43, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jana Gorel, Quesnel BC, V2J 4S1 1056 Briar RD, Kanada
Jiří Poutník, Nádražní č.p. 617, 463 31 Chrastava
Jan Čada, Tatarkova č.p. 723/22, Háje, 149 00 Praha 415
Pavel Forster, Marie Majerové č.p. 1752, 356 01 Sokolov 1
Pozemkový fond České republiky, územní pracoviště Plzeň, IDDS: mrbaiz9
Jan Tóth, Masarykovo Náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Lenka Zoubková, Brožíkova č.p. 968, 349 01 Stříbro
Milan Zrno, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Anna Zrnová, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Karel Suchý, Sokolovská č.p. 537, 364 61 Teplá u Toužimě
Miloš Bláha, Kotouň č.p. 53, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Helena Bláhová, Kotouň č.p. 53, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfy
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, IDDS: gg4t8hf
Telefónica O2 Czech Republic a.s., IDDS: d79ch2h
RWE Distribuční služby, s r.o., IDDS: jnyys6

účastníci vodoprávního řízení dle § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona a 144 odst. 6 správního řádu

Plzeňský kraj, IDDS: zzjbr3p
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485
Zdeněk Šroub, Pšenčíkova č.p. 679/14, Kamýk, 140 00 Praha 4
Václav Měřička, Kotouň č.p. 84, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Radek Lála, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Blanka Lálová, Kotouň č.p. 25, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Luboš Jára, Na Vinici III. č.p. 544, 335 01 Nepomuk 1
Jindřiška Zemanová, Koterovská č.p. 2118/71, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
Agrochov Kasejovice - Smolivec, IDDS: hswtutn
Květoslava Hoffmannová, Javorová č.p. 2695, 438 01 Žatec 1
Marie Turhobrová, Pod Hůrkou č.p. 544, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Václav Prucha, Kotouň č.p. 34, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Antonín Bláha, Kotouň č.p. 7, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, IDDS: gg4t8hf
František Šindelka, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26
Vlasta Šindelková, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26
Libuše Pavlíková, Nade Mží č.p. 686/14, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Libuše Tyrpeklová, Železničářská č.p. 54, Doubravka-Plzeň, 312 00 Plzeň 12
Václav Jára, Kotouň č.p. 45, Oselce, 335 01 Nepomuk
Věra Járová, Kotouň č.p. 45, Oselce, 335 01 Nepomuk
Věra Fojtíková, Dejvická č.p. 919/38, Bubeneč, 160 00 Praha 6
Mgr. Pavel Fojtík, Prusíkova č.p. 2435/3, Stodůlky, 155 00 Praha 515
Marie Kravaříková, Kotouň č.p. 77, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Alena Kovandová, Rabštejnská č.p. 1638/20, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Václav Zoubek, Kotouň č.p. 97, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Iva Zoubková, Kotouň č.p. 97, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Blažena Baráková, V Háječku č.p. 990, Přeštice
Milan Bočan, Kotouň č.p. 17, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Václav Bočan, Kotouň č.p. 17, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Vladislav Duchek, Francouzská třída č.p. 2245/51, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
Blažena Motejzíkova, Blatenská č.p. 730/11, Lobzy, 326 00 Plzeň 26
Květoslava Remtová, Na spojce č.p. 731/1, Vršovice (Praha 10), 101 00 Praha 101
Josef Prokop, Heyrovského č.p. 483/44, Doudlevec, 301 00 Plzeň 1
Ing. Jaroslava Prokopová, Heyrovského č.p. 483/44, Doudlevec, 301 00 Plzeň 1
Zdeněk Lederbuch, Oselce č.p. 116, 335 46 Oselce
Josef Klapkovský, Pod Parukářkou č.p. 2760/16, Žižkov-Praha, 130 00 Praha 3
Vladimír Nedvěd, Mimoňská č.p. 636/18, Prosek, 190 00 Praha 9
Kateřina Fučíková, Choceradská č.p. 3118/4, Záběhlice, 141 00 Praha 41
Zuzana Fučíková, Choceradská č.p. 3118/4, Záběhlice, 141 00 Praha 41
Olga Vlachová, Kotouň č.p. 58, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jaroslav Vlach, Kotouň č.p. 58, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Hana Tóthová, Masarykovo náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Věra Kouřiková, Brněnská č.p. 1021/41, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23
Karel Škudrna, Kotouň č.p. 87, 33501 Nepomuk

dotčené správní úřady

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, IDDS: samai8a
Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, IDDS: p36ab6k