

MĚSTSKÝ ÚŘAD NEPOMUK

Odbor výstavby a životního prostředí

Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, Plzeňský kraj

Tel.: 371 519 711 Fax: 371 519 755 IČO: 00256986
e-mail: podatelna@urad-nepomuk.cz

Váš dopis zn. ze dne
11.5.2010

Naše zn. / č.j.
MÚ/VŽP/963/10
VŽP/2931/2010 - Mu

Vyřizuje / tel / e-mail
Jitka Musilová
371 519 760
jitka.musilova@urad-nepomuk.cz

V Nepomuku dne
13.10.2010

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad v Nepomuku, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 11.5.2010 podala

Obec Oselce, IČ 00257061, Oselce 7, 335 46 Oselce statutární zástupce pan Cikán

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

rozhodnutí o umístění stavby

Kotouň - kanalizace a ČOV veřejně prospěšná stavba Oselce, Kotouň

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 6/1, 6/2, 6/3, 6/4, 6/5, 6/6, 39/2, 39/3, 62, 91, 106/1, 109/2, 127, parc. č. 28/1, 48/1, 70/1, 70/3, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 87/1, 87/4, 88, 89/1, 89/4, 89/5, 89/6, 89/7, 350/3, 352/64, 352/78, 356/1, 357, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p. p. k. 352/23, 352/26, 352/50 v katastrálním území Kotouň.

Druh a účel umisťované stavby:

Předmětem územního rozhodnutí je výstavba splaškové kanalizace, která umožní odvedení odpadních vod do nově budované ČOV v Kotouni. Z této ČOV budou odpadní vody dále odvedeny do potoka Víška.

Umístění stavby na pozemku:

st. p. 6/1, 6/2, 6/3, 6/4, 6/5, 6/6, 39/2, 39/3, 62, 91, 106/1, 109/2, 127, parc. č. 28/1, 48/1, 70/1, 70/3, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 87/1, 87/4, 88, 89/1, 89/4, 89/5, 89/6, 89/7, 350/3, 352/64, 352/78, 356/1, 357, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643/1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p. p. k. 352/23, 352/26, 352/50 v k.ú. Kotouň

Určení prostorového řešení stavby:

- Umístění bude dle přílohy č. D.2. – celková situace stavby

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- Na území obce Kotouň

Stavba je podle § 117 odst. 1 stavebního zákona přímo označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb. Stavba bude umístěna dle ověřené celkové situace stavby, kterou vypracoval EGYprojekt s.r.o., Plzeň zodpovědný projektant Ing. J. Egermaier (ČKAIT – 0200681)
2. Stavebník splní podmínky závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje ze dne 1.9.2009 č.j. HSPM-1429-2/OP/SPD-2009:
 1. splnit podmínky požární bezpečnosti stavby, zapracované v předložené projektové dokumentaci, akceptovat v dalším stupni projektové dokumentace
 2. další stupeň projektové dokumentace včetně požárně bezpečnostního řešení stavby předložit opět k vyjádření.
3. Žadatel splní podmínky vyjádření Správy a údržby silnic Starý Plzenec ze 27.7.2009 č.j. 1723/7/09/T-694:
 1. Vedení kanalizačního řadu musí být uloženo mimo těleso silnice. Křížení se silnicemi provést protlaky (podvrty). Pouze v případě, kdy je prokazatelně vyloučena možnost jiného technického řešení bez neúměrně vysokých nákladů, můžeme vydat souhlas k umístění do tělesa, a to na základě řádného zdůvodnění ještě před zahájením stavebního řízení.
 2. Další stupeň PD musí řešit i podmínky, které jsou uvedeny v tomto vyjádření a budou součástí stavebního povolení, tedy projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, s přesným vyznačením rozsahu zásahu do tělesa silnice s okótováním umístění vedení ve vztahu k ose silnice, případně k okraji vozovky silnice, šířku výkopu, délku výkopu, hloubku uložení, způsob provedení protlaku, umístění montážních jam aj., popis způsobu provedení prací při uvedení silnice do původního stavu. Požadujeme jej předložit k posouzení a k vyjádření.
 3. Ostatní uvedené podmínky jsou pro stavební povolení
4. Stavebník splní podmínky Pozemkového fondu ČR ze dne 31.8.2009 č.j. PF 15691/09 spis č. 15031/09 k pozemku č. **352/16** (PK):
 - podmínky č. 1. – 5. Pro stavební povolení
 - vlastní vstup na pozemek parc.č. 352/16 (PK) v k.ú. Kotouň projednat s uživatelem pozemku – Agrochov Kasejovice – Smolivec, a.s., Kasejovice 379, 335 44 Kasejovice
 - kopii písemné dohody zaslat na pracoviště PF ČR v Plzni.
 - Dále je stavebník poučen, jak postupovat (jaké doklady je třeba předložit) v případě uzavření smlouvy na zřízení věcného břemene
5. Stavba –ČOV, kanalizace bude umístěna a projektová dokumentace připravena zejména v souladu s projektovou dokumentací ověřenou v územním řízení a dále dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů a dle příslušné prováděcí vyhlášky; případné změny v umístění nesmí být provedeny bez předchozího povolení odboru výstavby a životního prostředí.
6. K provedení stavby - čov, kanalizace žadatel požádá, po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, spolu s příslušným projektem a doklady o vydání stavebního povolení speciální stavební úřad, tj. MěÚ Nepomuk odbor VŽP - vodoprávní úřad.

III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Stavební úřad zamítl tyto námitky, které předložili manželé Škudrnovi:

- nesouhlas s umístěním kanalizační stoky a kanalizačních šachet na pozemku parc.č. 352/78 v k.ú. Kotouň
důvod nesouhlasu:
 - a) omezení vlastnických práv k pozemku p.č. 352/78 a následně omezení jiných práv na pozemcích p.č. 352/84, p.č. 352/1.
 - b) Umístění kanalizační stoky a šachet je v nesouladu s platným územním plánem
 - c) Současná varianta umístění kanalizační stoky A je již v pořadí třetí
druhy variant: první varianta (stoka A pod zástavbou RD na zahradách); druhá varianta: byla pod zahradami na pozemcích p.č. 352/84 a p.č. 352/1; třetí varianta: současná pod zahradami a pouze přes jejich pozemek parc.č. 352/78
- Vliv stavby bude mít negativní dopad na pozemek p.č. 352/1 a na pozemek p.č. 352/84- pozemek s výskytem zvláště chráněných rostlin (dopis č.j. ŽP/2798/2001 – Okr.úřad PJ)

Účinky budoucího užívání stavby budou mít rizika pro dané území

- možné zaplavení kanalizační stoky a příslušenství – poškození nevratného rázu pro životní prostředí
- při užívání stavby bude docházet k šíření zápachů na přilehlé rodinné domy při převládajícím směru větru od západní strany
- odtokové poměry povrchových i podzemních vod se při realizování stavby i následně po zhotovení díla podstatně negativně změní – bude narušen ekostabilizační retenční akumulací odtoková hydrologická schopnost stability území
- vzniknou negativní nevratné procesy v životním prostředí na společenstva, populace živočichů i vodní organismy (např. plazů, obojživelníků, motýlů atd.)

je zde upozornění na přílohu č. 3 – kopie fotodokumentace záplav území (poskytnuta Obcí Oselce)

nesouhlasí rovněž s umístěním a stavbou ČOV na pozemcích p.č. 356/1 a p.č. 357 z důvod:

- nesouladu s územním plánem (ČOV měla dle územního plánu být umístěna a realizována pouze na pozemku p.č. 357)

O této skutečnosti v umístění ČOV byli informováni v dopise pod zn. Č.j. 12/2010 ze dne 25.1.2010 z Obce Oselce. Přesná citace části dopisu:

Parcela p.č. 356/1 je vedená jako zamokřelá plocha, ale přes tuto parcelu má být, uloženo jenom potrubí. Čistička odpadních vod má být umístěna na začátku parcely p.č. 357 a ta je vedená jako ostatní plocha a majitelem pozemku pan Bláha

Realizováním stavby dojde k negativnímu narušení a poškození práv a skutečnosti

- o překročení únosného zatížení území
 - o k nevyrovnané ekologické stabilitě
 - o porušení ekosystému
 - o vzniku možné ekologické újmě
 - o narušení pohody v krajině
 - o snížení kvality a ceny okolních pozemků a staveb
 - o vzhledu prostředí a odtokové poměry se podstatně změní
 - o limit využití prostředí bude překročen
- dále vlastnická práva a jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům a stavbám (např.: pozemek p.č. 352/78, p.č. 352/1, p.č.352/84, st.p. 154 stavba rod.domku č.p. 87) budou vážně přímo dotčena ve vlastnictví, hodnotě a využití nemovitosti

Předložen další

- nesouhlas s umístěním kanalizační stoky na pozemku č. 352/78 v k.ú. Kotouň z důvodu omezení vlastnických práv i dalších práv ke vzdálenějším pozemkům včetně práv v ochraně krajiny
- nesouhlas s umístěním čistírny odpadních vod na pozemku č. 356/1 v k.ú. Kotouň v biokoridoru, biocentru a zátopové oblasti. Nesouhlasí z důvodu stavby tohoto zařízení na vodní ploše, která je

celoročně nevyužívaná plocha již několik desetiletí a je to oblast významného krajinného prvku (biokoridor, biocentrum s výskytem mikroorganismů, živočichů a flory, která je v některých případech chráněná)

- dále výstavbou kanalizační stoky a čistírny odpadních vod v dané lokalitě je nevhodné z důvodu narušení odtokových poměrů povrchových i spodních vod a dalších vod a dalších možných ukazatelů zatížení oblastí nebo možné provozní havárií čističky odpadních vod, včetně ohrožení povodní a záplavou
- Dané pozemky č. 352/78 a č. 356/1 jsou vedeny jako záplavová oblast v údolí potoka Víška

Jiné námítky či stanoviska od ostatních účastníků řízení nebyla předložena.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Oselce, Oselce 7, 335 46 Oselce

Odůvodnění:

Dne 11.5.2010 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 4.8. 2010 o jehož výsledku byl sepsán protokol, kde pan Škudrna upozornil, že nebyla vyvěšena celá vyhláška a žadatel to přiznal. Stavební úřad proto vypsal opakované řízení na další termín a to na 8.9.2010 a asi týden před tímto termínem upozornil pan Škudrna na chybné oznámení jednání na tento termín na internetových stránkách obce. Proto byl vypsal další termín ústního jednání na den 6.10.2010 o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům a podmínkám na využívání území. Stavební úřad ověřil, že jsou splněny územně plánovací požadavky a podmínky a že stavba se nachází v současně zastavěném území obce.

Stavební úřad stanovil jako účastníka územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona žadatele - příslušnou obec a dále v souladu s § 85 odst. 2 stavebního zákona vymezil další osoby, které budou ve svých právech přímo dotčeny, dále osoby, které by mohly být rozhodnutím ve svých právech přímo dotčeny a tímto stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení dle vlastnických práv a jiných práv k dotčeným pozemkům a k stavbám, není-li sám žadatel a dále k sousedním pozemkům a stavbám přímo hraničící s pozemky v katastrálním území Kotouň po posouzení, zda mohou být umístěním stavby a jejím provozem jejich práva přímo dotčena a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Stanoviska sdělili:

- Pozemkový fond České republiky vyjádření dne 31.8.2009 č.j. PF 15691809 spis č. 15031/09 k pozemku č. 352/16 (PK) s podmínkami
- Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje stanovisko dne 1.9.2009 č.j. HSPM-1429-2/OP/SPD-2009
souhlasné stanovisko s podmínkami
- Správa a údržba silnic Starý Plzenec vyjádření dne 27.7.2009 č.j. 1723/7/09/T-694
nemají námítky za předpokladu splnění podmínek převážně pro stavební řízení
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje stanovisko dne 13.8.2009 č.j. 18284/21/09
závazné stanovisko k PD - souhlas bez podmínek
- ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření dne 20.4.2010 č.j. 1026973885/MP
v označeném zájmovém území se nachází podzemní zařízení - přiloženy podmínky
Stanovisko k žádosti o připojení ze dne 10.4.2009 pod č. 4120433835

- RWE Distribuční služby stanovisko dne 28.4.2010 č.j. 1130/10/173
V zájmovém území dojde ke styku s jejich zařízením, proto ke stanovisku přiloženy tři situační plány trasy plynovodu v celé Obci Kotouň včetně přípojek , řádně uvedeny odstupy.
- SITEL, spol. s r.o. vyjádření dne 16.4.2010 č.j. 131002011
nenachází žádná podzemní vedení a zařízení veřejné komunikační sítěv jejich správě.
- České Radiokomunikace, vyjádření dne 3.5.2010 č.j. ÚPTS/OS/56995/2010
v uvedené lokalitě nedojde ke styku s žádným podzemním zařízením v jejich správě.
- MAXPROGRES, s.r.o. vyjádření dne 13.4.2010 č.j. 096/130410/Pz
v současné době se nenachází žádné komunikační vedení ve vlastnictví společnosti.
- Povodí Vltavy s.p., závod Berounka vyjádření dne 18.7.2008 č.j. 2008/32937/343
Jakost vody v drobném vodním toku Víška
- Telefónica O2 Czech Republic a.s. vyjádření dne 17.3.2009 č.j. 31420/09/CPN
dojde ke střetu
- ČEZ ICT. Services, a.s. vyjádření dne 17.3.2009
nemá sítě
- UPC Česká republika, a.s., oddělení dokumentace vyjádření dne 16.3.2009
V prostoru stavby ani v bezprostředním okolí se nenacházejí žádná jejich zařízení.
- Vodafone Czech Republic a.s. dne 25.3.2009
Nenachází vedení
- Klatovské rybářství a.s. dne 27.7.2009
souhlasí s předloženou dokumentací

K žádosti o vydání územního rozhodnutí byla přiložena projektová dokumentace uvedená v příloze č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření v platném znění.

Stavební úřad k zabezpečení splnění požadavků k ochraně veřejného zdraví, života, zdraví a práv osob a k ochraně životního prostředí stanovil podmínky ve výroku uvedených a současně zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost a všechny doklady k ní přiložené z hledisek uvedených v § 86 - § 93 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že s umístěním nebo užíváním stavby v souladu s územním rozhodnutím nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy a práva osob.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily umístění stavby.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Rostislav Kovář, Jaroslav Měřička, Jiří Prokop, Antonín Bláha, Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor majetku, Klatovské rybářství a.s., Luboš Jára, Václav Měřička, Radek Lála, Blanka Lálová, Zdeněk Šroub, Václav Poutník, Libuše Pavliková, František Šindelka, Vlasta Šindelková, Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Zamítnuté návrhy a námitky:

Před ústním jednáním dne 4.8.2010 a následně dne 4.10.2010 předložila na stavební úřad paní Eva Škudrnová, kterou na základě plné moci zastupuje její manžel pan Karel Škudrna, námitky k územnímu řízení, které jsou zde uvedeny. K těmto námitkám stavební úřad uvádí, že již při ústním jednání byli manželé Škudrnovi poučeni, že tato veřejně prospěšná stavba byla projednávána

v procesu schvalování územně plánovací dokumentace obce(ÚPD), při které mohl každý z obyvatel obce uplatnit své požadavky a námítky, tyto by byly projednány a v případě závažnosti ÚPD i upravena.

Dne 4.8.2010 předložili manželé Škudrnovi tyto námítky:

- Nesouhlas s umístěním kanalizační stoky a kanalizačních šachet na pozemku parc.č. 352/78 v k.ú. Kotouň z těchto důvodů:
 - omezení vlastnických práv k pozemku p.č. 352/78 a následně omezení jiných práv na pozemcích p.č. 352/84, p.č. 352/1. Stavební úřad tuto námitku zamítl proto, že je v rozporu se skutečností. Konkrétně vlastnická práva u pozemků p.č. 352/84 a 352/1 (zahrady) nebudou stavbou dotčena a tedy vůbec omezena. Pozemek parc.č. 352/78 je využitím ostatní plocha - ostatní komunikace, jejímiž vlastníky je 18 vlastníků z nichž paní Eva Škudrnová vlastní podíl 2/26, ostatní vlastníci s umístěním stavby souhlasí. Po dokončení stavby bude komunikace sloužit opět svému účelu a navíc existencí stavby se okolní pozemky zhodnotí. Škudrnovi také nepředložili žádný argument či výpočet újmy.
 - Umístění kanalizační stoky a šachet je v nesouladu s platným územním plánem. K této námitce stavební úřad uvádí že ji zamítl proto, že tvrzení je v rozporu se skutečností. Stavba je v souladu s územním plánem Oselců.
 - Současná varianta umístění kanalizační stoky A je již v pořadí třetí. *druhy variant*: první varianta (stoka A pod zástavbou RD na zahradách); druhá varianta: byla pod zahradami na pozemcích p.č. 352/84 a p.č. 352/1; třetí varianta: současná pod zahradami a pouze přes jejich pozemek parc.č. 352/78. Tuto námitku stavební úřad zamítl proto, že je bezpředmětná, neboť k umístění stavby v tomto územním řízení se žádné varianty neřešily.
- Vliv stavby bude mít negativní dopad na pozemek p.č. 352/1 a na pozemek p.č. 352/84- pozemek s výskytem zvlášť chráněných rostlin (dopis č.j. ŽP/2798/2001 – Okr.úřad PJ)
Účinky budoucího užívání stavby budou mít rizika pro dané území.
 - možné zaplavení kanalizační stoky a příslušenství – poškození nevratného rázu pro životní prostředí
 - při užívání stavby bude docházet k šíření zápachů na přilehlé rodinné domy při převládajícím směru větru od západní strany
 - odtokové poměry povrchových i podzemních vod se při realizování stavby i následně po zhotovení díla podstatně negativně změni – bude narušen ekostabilizační retenční akumulaci odtoková hydrologická schopnost stability území
 - vzniknou negativní nevratné procesy v životním prostředí na společenstva, populace živočichů i vodní organismy (např. plazů, obojživelníků, motýlů atd.), je zde upozornění na přílohu č. 3 – kopie fotodokumentace záplav území (poskytnuta Obcí Oselce). Zamítnutí této námítky odůvodňuje stavební úřad takto: Zatímco tvrzení Škudrnových o možných rizicích je jejich subjektivním názorem a není podloženo žádným odborným posouzením, v rámci územního řízení bylo předloženo koordinované závazné stanovisko dotčených orgánů MěÚ Nepomuk a odborné posouzení odboru životního prostředí KÚ Plzeňského kraje (viz. Rozhodnutí ze 17.8.2009 pod č.j. ŽP/8050/09). Pokud jsou dodržována všechna pravidla řádného provozu ČOV, provoz ČOV není zatížen žádným zápachem. O bezproblémovém provozu se stavební úřad i pan Škudrna přesvědčil prohlídkou stejného druhu ČOV v Nové Vsi (sídlo obce Oselce). Přestože potok Víška nemá vyhlášeno zátopové území, stavba ČOV je umístěna nad skutečnou výší stoleté povodňové vody, vyznačené zátopovou čarou ve výkresu č. D.2. Také hydrogeologické podmínky byly odborně posouzeny Povodím Vltavy, které s umístěním stavby souhlasilo.
- Nesoulad s územním plánem (ČOV měla dle územního plánu být umístěna a realizována na pozemku p.č. 357). Tuto námitku stavební úřad vyvrátil v obdobné, výše uvedené námitce.
- Realizováním stavby dojde k negativnímu narušení a poškození práv a skutečností

- překročení únosného zatížení území
- k nevyrovnané ekologické stabilitě
- porušení ekosystému
- vzniku možné ekologické újmy
- narušení pohody v krajině
- snížení kvality a ceny okolních pozemků a staveb
- vzhledu prostředí a odtokové poměry se podstatně změni
- limit využití prostředí bude překročen

K této námitce stavební úřad uvádí: Tato námitka je obdobou již předchozích, výše uvedených námitek. Stavební úřad je zamítl proto, že zatímco tvrzení Škudrnových o možných rizicích není podloženo žádným odborným posouzením a je pouze jejich subjektivním názorem, investor stavby předložil jako jeden z dokladů pro územní rozhodnutí této stavby odborné posouzení odboru životního prostředí KÚ Plzeňského kraje (Rozhodnutí ze 17.8.2009 pod č.j. ŽP/8050/09) i posouzení a souhlas s.p.Povodí Vltavy se stavbou. Také koordinované stanovisko dotčených orgánů MěÚ Nepomuk nevyloučilo v předmětné lokalitě umístění stavby. Je všeobecně známo, že kvalita okolních pozemků se nesníží, naopak zhodnotí při možné stavbě např. rodinných domů a jejich možnosti napojit je na kanalizační řad obce.

- Vlastnická práva a jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům a stavbám (např.: pozemek p.č. 352/78, p.č. 352/1, p.č.352/84, st.p. 154 stavba rod.domku č.p. 87) budou vážně přímo dotčená ve vlastnictví, hodnotě a využití nemovitostí. Tuto námitku stavební úřad zamítl proto, že negativní narušení a poškození práv k uvedeným pozemkům a stavbám je pouze domněnka, která nemá reálné opodstatnění a nebylo žádným konkrétním argumentem zdůvodněno.

Dne 4.10.2010 Škudrnovic předložili námítky, které jsou obdobné nebo přímo totožné z námítkami podanými dne 4.8.2010:

- Nesouhlas s umístěním kanalizační stoky na pozemku č. 352/78 v k.ú. Kotouň z důvodu omezení vlastnických práv i dalších práv ke vzdálenějším pozemkům včetně práv v ochraně krajiny. K této námitce stavební úřad uvádí, že se jedná o stejnou námitku uvedenou v dopise ze dne 4.8.2010, jejíž zamítnutí bylo již výše odůvodněno, tzn. že pozemek parc.č. 352/78 v k.ú. Kotouň je využitím ostatní plocha - ostatní komunikace a jejímiž vlastníky je 18 vlastníků, z nichž paní Eva Škudrnová vlastní podíl 2/26, ostatní vlastníci s umístěním stavby souhlasí. Po dokončení stavby bude komunikace sloužit opět svému účelu a navíc existenci stavby se okolní pozemky zhodnotí. Škudrnovi také nepředložili žádný konkrétní argument či výpočet újmy.
- Nesouhlas s umístěním čistírny odpadních vod na pozemku č. 356/1 v k.ú. Kotouň v biokoridoru, biocentru a zátopové oblasti. Nesouhlasí z důvodu stavby tohoto zařízení na vodní ploše, která je celoročně nevyužívaná plocha již několik desetiletí a je to oblast významného krajinného prvku (biokoridor, biocentrum s výskytem mikroorganismů, živočichů a flory, která je v některých případech chráněná). K této námitce stavební úřad uvádí, že námitku zamítl proto, že tvrzení je v rozporu se skutečností, neboť stavba není ani ve skutečnosti, ani dle výpisu v katastru nemovitostí umístěna na vodní ploše. Zamítnutí části námítky týkající se ochrany přírody byla již zdůvodněna při obdobné námitce z 4.8.2010, tj. že odborné posouzení provedl odbor životního prostředí KÚ Plzeňského kraje (Rozhodnutí ze 17.8.2009 pod č.j. ŽP/8050/09), dotčené orgány MěÚ Nepomuk v koordinovaném závazném stanovisku i s.p.Povodí Vltavy. Námitka Škudrnových není podložena žádným odborným posouzením a je pouze jejich subjektivním názorem.
- Výstavba kanalizační stoky a čistírny odpadních vod v dané lokalitě je nevhodná z důvodu narušení odtokových poměrů povrchových i spodních vod a dalších vod a dalších možných ukazatelů zatížení oblastí nebo možné provozní havárií čističky odpadních vod, včetně ohrožení povodní a záplavou. Zamítnutí této námítky, obdobné námitce z 4.8.2010, stavební úřad odůvodnil již výše, tj. že jde o účelové subjektivní tvrzení nemající opodstatnění žádným odborným

posouzením. Naopak souhlas s umístěním stavby v této lokalitě odborně posoudil s.p. Povodí Vltava i dotčené orgány MěÚ Nepomuk.

- Dané pozemky č. 352/78 a č. 356/1 jsou vedeny jako záplavová oblast v údolí potoka Víška. Tuto námitku st. úřad zamítl proto, že údolí potoka Víška nemá vyhlášeno záplavové území. Jak již bylo uvedeno, stavba ČOV je umístěna nad skutečnou výší stoleté povodňové vody, vyznačené zátopovou čarou ve výkresu č. D.2. Také hydrogeologické podmínky byly odborně posouzeny Povodím Vltavy, které s umístěním stavby souhlasilo.
- Stavba je umístěna v předmětné lokalitě v souladu s územně plánovací dokumentací Oselců. K tomuto se mohli v průběhu schvalovacího procesu všichni občané vyjádřit a svými připomínkami, pokud by byly závažné, i pozměnit. Vhodnost umístění stavby ČOV byla odborně posouzena jak projektantem, tak v koordinovaném závazném stanovisku dotčených orgánů MěÚ Nepomuk, odborem životního prostředí KÚ Plzeňského kraje i s.p. Povodí Vltavy. Tvzení manželů Škudrnových jsou v rozporu se skutečností nebo účelová, aniž by byla podložena odbornými posudky či vyjádřením. Slouží pouze k účelovému prodlužování tohoto územního řízení.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- n e b y l y

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

[otisk úředního razítka]

Ing. Jiří Levý
vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce a zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup dne..... a sejmuto dne.....

Podpis oprávněné osoby a razítko orgánu potvrzující zveřejnění, vyvěšení a sejmnutí dokumentu.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 18 písm. a) ve výši 1 000 Kč, byl zaplacen.

Obdrží:**účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona :**

Obec Oselce, IDDS: u6bau6j

účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Rostislav Kovář, Podhůří č.p. 25, 335 44 Kasejovice
Jaroslav Měřička, Kotouň č.p. 23, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jiří Prokop, Kotouň č.p. 69, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Antonín Bláha, Kotouň č.p. 7, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor majetku, IDDS: zzjbr3p
Klatovské rybářství a.s., IDDS: x93quw6
Luboš Jára, Na Vinici III. č.p. 544, 335 01 Nepomuk 1
Václav Měřička, Kotouň č.p. 84, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Radek Lála, Ledecká č.p. 554/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Blanka Lálková, Ledecká č.p. 554/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Zdeněk Šroub, Pšenčíkova č.p. 679/14, Kamýk, 140 00 Praha 4
Václav Poutník, Blatenská č.p. 723/36, Lobzy, 307 02 Plzeň 2
Libuše Pavliková, Nade Mží č.p. 686/14, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
František Šindelka, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26
Vlasta Šindelková, Petřínská č.p. 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26
Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s., IDDS: hswtutn

účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Pavel Brejcha, 5.května č.p. 688, 336 01 Blovice
Jan Mašek, Kotouň č.p. 80, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Karel Prokop, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marie Prokopová, Kotouň č.p. 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Milan Ráž, Vídeňská č.p. 545/76, Kunratice, 148 00 Praha 414
Jiří Strnad, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Miloslava Strnadová, Kotouň č.p. 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Věra Fojtíková, Dejvická č.p. 919/38, Bubeneč, 160 00 Praha 6
Mgr. Pavel Fojtík, Prusíkova č.p. 2435/3, Stodůlky, 155 00 Praha 515
Stanislav Vlček, Skupova č.p. 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
Hana Vlčková, Skupova č.p. 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1
Jaroslav Tíkal, U Pumpy č.p. 336/12, Koterov, 326 00 Plzeň 26
Zdeněk Lederbuch, Oselce č.p. 116, 335 46 Oselce
Luboš Jára, Na Vinici III. č.p. 544, 335 01 Nepomuk 1
Josef Topinka, Pod Hůrkou č.p. 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Helena Topinková, Pod Hůrkou č.p. 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1
Radek Lála, Ledecká č.p. 554/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Augustin Vaniček, Kotouň č.p. 52, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Oldřich Skládal, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Marie Skládalová, Kotouň č.p. 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jiří Chlanda, Luční č.p. 1749/23, 352 01 Aš 1
Květoslava Remtová, Na Spojce č.p. 731/1, Vršovice, 101 00 Praha 101
Jindra Perlíková, Lábkova č.p. 895/5, Skvrňany, 318 06 Plzeň 3
Milan Liška, Tachovská č.p. 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Jana Lišková, Tachovská č.p. 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23
Marcela Kalabzová, Rybova č.p. 1059, 334 01 Přeštice
Jana Loudová, Klášter č.p. 26, 335 01 Nepomuk 1
Anna Járová, Kotouň č.p. 46, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Dana Baxová, Božkovská č.p. 1449/70, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26
Hana Kuldová, José Martího č.p. 258/41, Veleslavin, 162 00 Praha 616
Miroslav Polák, Boženy Němcové č.p. 315, 334 42 Chlumčany u Přeštic
Karel Prokop, Pecháčkova č.p. 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Alena Prokopová, Pecháčkova č.p. 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18
Josef Rokycký, Šilhova č.p. 1027, 388 01 Blatná
Pavel Fedák, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Marie Fedáková, Kotouň č.p. 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Antonín Bláha, Kotouň č.p. 7, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Věra Dytrychová, Letní č.p. 1006/5, Černice, 326 00 Plzeň 26
Vladimír Nedvěd, Mimoňská č.p. 636/18, Prosek, 190 00 Praha 9
Jan Fučík, Choceradská č.p. 3118/4, Záběhlice, 141 00 Praha 41
Zdeňka Fučíková, Choceradská č.p. 3118/4, Záběhlice, 141 00 Praha 41
Olga Vlachová, Kotouň č.p. 58, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jaroslav Vlach, Kotouň č.p. 58, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Hana Tóthová, Masarykovo náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Eva Škudrnová, Kotouň č.p. 87, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Martina Kalbáčová, Kotouň č.p. 43, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Jiří Poutník, Nádražní č.p. 617, 463 31 Chrastava
Jan Čada, Tatarkova č.p. 723/22, Háje, 149 00 Praha 415
Pavel Forster, Marie Majerové č.p. 1752, 356 01 Sokolov 1
Pozemkový fond České republiky, IDDS: mrbaiz9
Jan Tóth, Masarykovo Náměstí č.p. 20, 336 01 Blovice
Lenka Zoubková, Brožíkova č.p. 968, 349 01 Stříbro
Milan Zrno, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Anna Zrnová, Kotouň č.p. 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1
Karel Suchý, Sokolovská č.p. 537, 364 61 Teplá u Toužimě

dotčené správní úřady

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, IDDS: p36ab6k
Správa a údržba silnic Starý Plzenec, IDDS: nwrngxgr
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, IDDS: samai8a
ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: qihdk9n
RWE Distribuční služby, IDDS: jnnyjs6
SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9
České Radiokomunikace, IDDS: 6nkdkt
MAXPROGRES, s.r.o., IDDS: rd2cfy7
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, IDDS: gg4t8hf
Telefónica O2 Czech Republic a.s., IDDS: d79ch2h
ČEZ ICT. Services, a.s., IDDS: zbsdk9i
UPC Česká republika, a.s., oddělení dokumentace, IDDS: 4hds44f
T Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
Vegacom, a.s., Divize 2 ICT, IDDS: nzygvas