

č.j.: RR/225/11  
vyřizuje: Ing. Eretová

V Plzni dne 14.3.2011

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje bylo dne 10.1.2011 postoupeno k projednání odvolání paní Evy Škudrnové, bytem Kotouň 87, Oselce, 335 01 Nepomuk 1 zastoupené na základě plné moci panem Karlem Škudrnou, bytem Kotouň 87, Oselce, 335 01 Nepomuk 1, proti rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí, zn.: MÚ/VŽP/963/10, č.j.: VŽP/2931/2010 - Mu ze dne 13.10.2010. Tímto rozhodnutím Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí podle § 79 a § 92 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření vydal rozhodnutí o umístění stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV veřejně prospěšná stavba Oselce, Kotouň“ na pozemku st.p. 6/1, 6/2, 6/3, 6/4, 6/5, 6/6, 39/2, 39/3, 62, 91, 106/1, 109/2, 127, parc.č. 28/1, 48/1, 70/1, 70/3, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 87/1, 87/4, 88, 89/1, 89/4, 89/5, 89/6, 89/7, 350/3, 352/64, 352/78, 356/1, 357, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643, 1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 352/23, 352/26, 352/50 v katastrálním území Kotouň.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst.1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) v platném znění, a na základě § 89 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**Rozhodnutí Městského úřadu Nepomuk, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 13.10.2010 vydaným pod č.j.: VŽP/2931/2010-Mu se ruší a věc se vrací správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.**

### Účastníci řízení :

§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.:  
obec Oselce, IČ 00257061, Oselce 2, 335 46 Oselce

### Odůvodnění :

Proti správnímu rozhodnutí, které vydal Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) v řízení prvního stupně mohli účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě uplatnit jako řádný opravný prostředek odvolání. Dne 19.11.2010 podala odvolání Eva Škudrnová, bytem Kotouň 87, Oselce, 335 01 Nepomuk 1 zastoupena na základě plné moci panem Karlem Škudrnou, bytem Kotouň 87, Oselce, 335 01 Nepomuk 1.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“), nejprve zjišťoval, zda výše uvedené odvolání je přípustné (podané účastníkem řízení a jestli směřovalo proti výrokové části napadeného rozhodnutí) a zda bylo včasné (podané v zákonem stanovené lhůtě). Odvolání paní Evy Škudrnové bylo shledáno jako přípustné a včasné.

Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje jako příslušný odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: VŽP/2931/2010-Mu ze dne 13.10.2010 a přiložený spis a zjistil následující skutečnosti:

Dne 11.5.2010 obdržel stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení na stavbu „Kotouň – kanalizace a ČOV – veřejně prospěšná stavba“, kterou padala obec Oselce. Žádost nebyla např. v bodech IV. a V. vyplněna.

Stavební úřad opatřením vydaným pod č.j.: VŽP/1584/2010-Mu ze dne 24.5.2010 vyzval žadatele k doplnění žádosti o srovnávací situaci a o doplnění dokladů o souhlas majitele pozemku se stavbou, pro doplnění byla stanovena lhůta do 30.6.2010, současně tímto opatřením usnesením zahájené územní řízení stavební úřad přerušil.

Opatřením č.j.: VŽP/1969/2010-Mu ze dne 1.7.2010 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a pozval účastníky řízení k veřejnému ústnímu jednání svolaného na dne 4.8.2010. Žadatel byl poučen o povinnosti vyvěšení informace o záměru dle § 87 odst. 2 stavebního zákona s tím, že informace o záměru bude vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit. Odvolací orgán zkoumal, zda byl dodržen § 87 odst. 1 stavebního zákona a byly zjištěny nesrovnalosti v datu vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Oselce viz níže, (ve spise založený stejnopis rozhodnutí má vyznačeno datum vyvěšení dne 2.7.2010, sejmutí dne 17.7.2010 - u těchto lhůt nedodržen § 25 odst. 2 správního řádu, písemnost nebyla vyvěšena 15 dní), navíc odvolací orgán zjistil nedodržení 15 denní lhůty při oznamování územního řízení (oznámit 15 dní předem před konáním jednání) na úřední desce Obecního úřadu Oselce, která je v tomto případě rozhodná, viz níže § 20 odst. 1 stavebního zákona. Zároveň oznámení o zahájení řízení bylo zveřejňováno na úřední desce Městského úřadu Nepomuk, včetně zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup, data vyvěšení a sejmutí obou způsobů zveřejnění byla shodná – vyvěšeno dne 2.7.2010, sejmuto dne 20.7.2010, vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Nepomuk splňuje požadavek § 87 odst. 1 stavebního zákona ohledně oznámení konání veřejného ústního jednání nejméně 15 dnů předem. Pro stanovení termínu konání veřejného ústního jednání je v případě, kdy je písemnost zveřejňována vyvěšením na více úředních deskách je rozhodné vyvěšení na úřední desce, na které došlo k vyvěšení písemnosti nejpozději v souladu s § 20 odst. 1 stavebního zákona. V archivu elektronické úřední desky Obecního úřadu Oselce je předepsáno ručně datum vyvěšení dne 8.7.2010 (po té písemnost naskenována a zveřejněna na elektronické úřední desce), veřejné ústní jednání se mohlo konat nejdříve dne 10.8.2010, nebyly tak dodrženy lhůty stavebního zákona ohledně konání veřejného ústního jednání. Dotčeným orgánům a žadateli – obci bylo doručováno jednotlivě.

Dne 4.8.2010 se konalo veřejné ústní jednání, ze kterého byl sepsán protokol. Z protokolu vyplývá, že zástupce účastníka řízení paní Škudrnové pan Škudrna namítl, že oznámení zahájení řízení nebylo vyvěšeno způsobem, jak byl žadatel poučen, žadatel přiznal, že to bylo opomenuto, ústní jednání bylo zastaveno, s tím že bude

nařízeno opakované ústní jednání. Plná moc, kterou paní Eva Škudrnová zmocnila pana Karla Škudrnu ke všem právním úkonům ve věci územního řízení o umístění kanalizace a čističky odpadních vod v obci Kotouň, byla přiložena při jednání.

Sdělením č.j.: VŽP/2263/2010-Mu ze dne 4.8.2010 stavební úřad nařídil nový termín opakovaného veřejného ústního jednání svolaného na den 8.9.2010, neboť žadatel nesplnil povinnost stanovenou stavebním zákonem v § 87 odst. 2 – nezajistil vyvěšení informace o záměru a o tom, že byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí. Nařízení bylo doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Nepomuk (vyvěšeno dne 5.8.2010, sejmuto dne 21.8.2010) a na úřední desce Obecního úřadu Oselce (vyvěšeno dne 4.8.2010, sejmuto dne 20.8.2010) a současně zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup u obou obcí, žadateli – obci a dotčeným orgánům bylo doručeno jednotlivě, oznámení bylo řádně doručeno a veřejné ústní jednání se mohlo nejdříve konat dne 6.9.2010, termín konání byl stanoven na den 8.9.2010, § 87 odst. 1 stavebního zákona byl tak dodržen.

Dne 4.8.2010 obdržel stavební úřad nesouhlas s umístěním kanalizační stoky a kanalizačních šachet na pozemku parc.č. 352/78 v k.ú. Kotouň zasláný manž. Škudrnovými.

Opatřením č.j.: VŽP/2590/2010-Mu ze dne 2.9.2010 bylo nařízeno druhé opakované veřejné ústní jednání svolané na den 6.10.2010, neboť zástupce účastníka paní Škudrnové pan Škudrna dne 1.9.2010 telefonicky upozornil na nesrovnalosti ve zveřejnění oznámení ústního jednání, přičemž bylo zjištěno, že Obecní úřad Oselce nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, nebylo vyvěšeno celé oznámení o zahájení řízení o vydání územního rozhodnutí. Nařízení bylo doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Nepomuk a to vyvěšeno dne 3.9.2010, sejmuto dne 20.9.2010 a zároveň ve shodných datech zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup. Dále bylo doručováno zveřejněním veřejné vyhlášky na úřední desce Obecního úřadu Oselce, kde byly zjištěny nesrovnalosti ohledně data vyvěšení, viz níže a tak nebyla dodržena 15 denní lhůta při oznamování územního řízení (oznámit 15 dní předem před konáním jednání). Pro stanovení termínu konání veřejného ústního jednání je v případě, kdy je písemnost zveřejňována vyvěšením na více úředních deskách rozhodné vyvěšení na úřední desce, na které došlo k vyvěšení písemnosti nejpozději (§ 20 odst. 1 stavebního zákona). V archívu elektronické úřední desky Obecního úřadu Oselce je předepsáno ručně datum vyvěšení dne 6.9.2010, (písemnost po té naskenována a zveřejněna na elektronické úřední desce), na stejnopise rozhodnutí založeném ve spise je uváděno datum vyvěšení již dne 4.9.2010, veřejné ústní jednání se mohlo konat nejdříve dne 7.10.2010, nebyly dodrženy lhůty stavebního zákona ohledně konání veřejného ústního jednání. Dotčeným orgánům a žadateli – obci bylo doručováno jednotlivě.

Dne 4.10.2010 obdržel stavební úřad nesouhlas s umístěním kanalizační stoky na pozemku č. 352/78 v k.ú. Kotouň a nesouhlas s umístěním čistírny odpadních vod na pozemku č. 356/1 v k.ú. Kotouň v biokoridoru, biocentrum a zátopové oblasti od pana Karla Škudrny, který zastupuje účastníka řízení paní Evu Škudrnovou.

Z veřejného ústního jednání konaného dne 6.10.2010 byl sepsán protokol č.j.: VŽP/2872/2010-Mu ze dne 6.10.2010. Jednání byl přítomen žadatel – obec Oselce a Povodí Vltavy s.p., závod Berounka. Žadatel čestně prohlásil, že vyvěsil oznámení

o záměru na veřejně přístupném místě u stavby do doby konání veřejného ústního jednání.

Stavební úřad opatřením č.j.: VŽP/2931/2010 - Mu ze dne 13.10.2010 vydal rozhodnutí o umístění stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV veřejně prospěšná stavba Oselce, Kotouň“ na pozemku st.p. 6/1, 6/2, 6/3, 6/4, 6/5, 6/6, 39/2, 39/3, 62, 91, 106/1, 109/2, 127, parc.č. 28/1, 48/1, 70/1, 70/3, 71, 73/1, 75, 80/1, 80/7, 87/1, 87/4, 88, 89/1, 89/4, 89/5, 89/6, 89/7, 350/3, 352/64, 352/78, 356/1, 357, 363, 566/1, 566/3, 572, 582/2, 621/1, 628, 642/1, 643,1, 647/1, 652, 655/1, 655/2, 656/1, 658, p.p.k. 352/23, 352/26, 352/50 v katastrálním území Kotouň. Územní rozhodnutí bylo doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Nepomuk a zároveň bylo doručováno i způsobem umožňující dálkový přístup, data vyvěšení a sejmutí byla pro oba způsoby doručení jsou shodná a to: vyvěšeno bylo dne 21.10.2010, sejmuto dne 8.11.2010, byla dodržena 15 denní lhůta pro vyvěšení. Dále bylo doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšením na úřední desce Obecního úřadu Oselce: vyvěšeno dne 25.10.2010, sejmuto dne 8.11.2010 a zároveň bylo zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup vyvěšením dne 23.10.2010 (které bylo opraveno z původního data 25.10.2010 viz níže), sejmuto dne 8.11.2010, dotčeným orgánům, žadateli - obci bylo územní rozhodnutí doručováno jednotlivě.

Dne 19.11.2010 bylo na stavební úřad doručeno odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí o umístění stavby kanalizace a čističky odpadních vod Kotouň zaslané paní Evou Škudrnovou a panem Karlem Škudrnou (zástupce na základě plné moci paní Škudrnové). V odvolání je namítán zejména nesouhlas s umístěním kanalizace a ČOV v k.ú. Kotouň, z důvodů, že p.p.č. 356/1 je vodní plocha – významný krajinný prvek, dojde k nežádoucí změně odtokových poměrů, stavba má sociální a ekonomické dopady na obyvatele území, zasahuje do přirozeného hydrologického a ekologického režimu, ovlivňuje práva a majetky v dané lokalitě, je vznesena obava ze zaplavení ČOV a kanalizačních sběračů, dále je namítána ekonomická přijatelnost stavby, nedodržení schvalovacího procesu územního plánu, dále je poukazováno na nesoulad s územním plánem – ČOV má být umístěna dle územního plánu jen na p.p.č. 357, je však umístěována i na p.p.č. 356/1, která není stavební parcelou, dále je namítána variantnost řešení, je poukazováno na neobdržení odborného posouzení KÚ Plzeň ze dne 17.8.2009 , č.j.: 8050/09, odvolatel nesouhlasí s vyvlastněním pozemku p.p.č. 352/78 v jakémkoliv podobě ani s omezením jakéhokoliv právního stavu.

Opatřením č.j.: VŽP/3366/2010-Mu ze dne 22.11.2010 stavební úřad vyrozuměl ostatní účastníky o podaném odvolání paní Evy Škudrnové, zastoupené na základě plné moci panem Karlem Škudrnou, byla stanovena 15denní lhůta pro vyjádření, doručováno bylo prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Nepomuk - vyvěšeno dne 23.11.2010, sejmuto dne 9.12.2010 a zároveň doručeno vyvěšením na úřední desce Obecního úřadu Oselce – vyvěšeno dne 24.11.2010, sejmuto dne 10.12.2010 a současně na obou úředních deskách bylo doručováno i způsobem umožňující dálkový přístup, data vyvěšení a sejmutí byla pro oba způsoby vyvěšení shodná dle jednotlivých úředních desek obcí.

Ve stanovené lhůtě pro vyjádření k podanému odvolání obdržel stavební úřad vyjádření obce Oselce, která nesouhlasí s podaným odvoláním a uvádí, že odvolatelé měli možnost své připomínky, náměty, návrhy, výhrady i požadavky uplatnit při zpracování Územního plánu obce Oselce.

**Odvolací orgán přezkoumal v souladu ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu prvoinstanční rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a dále přezkoumal napadený výrok rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu v rozsahu námitek uvedených v odvolání a k podanému odvolání a ke zjištěným skutečnostem odvolací orgán uvádí následující:**

Podané odvolání paní Evou Škudrnovou, zastoupenou na základě plné moci panem Karlem Škudrnou, (odvolání bylo podepsáno jak účastníkem řízení paní Škudrnovou, tak i zástupcem účastníka řízení panem Karlem Škudrnou) bylo podáno účastníkem řízení a byla dodržena zákonná lhůta pro podání odvolání, neboť rozhodnutí bylo paní Evě Škudrnové doručeno 9.11.2010, (rozhodné je vyvěšení na úřední desce obce Oselce v souladu s § 20 odst. 1 stavebního zákona), možnost podat odvolání bylo v zákonné 15 denní odvolací lhůtě a to od 10.11.2010 do 24.11.2010, odvolání bylo podáno dne 19.11.2010, tedy včas a podané odvolání bylo shledáno včasné a přípustné. Odvolací orgán poukazuje na nesrovnalosti při doručování účastníku řízení paní Škudrnové, stavební úřad obě opakovaná oznámení zahájení řízení doručoval účastníku řízení panu Karlu Škudrnovi, který však účastníkem územního řízení není, pouze zastupuje na základě plné moci účastníka řízení paní Škudrnovou. Je-li v řízení udělena plná moc písemnosti se doručují účastníku řízení prostřednictvím zmocněného zástupce.

Pozn. odvolacího orgánu: odvolací orgán zjistil nesrovnalosti ohledně data zveřejnění na úřední desce Obecního úřadu Oselce, ve spisovém materiálu je založený stejnopis rozhodnutí s vyznačením vyvěšení na úřední desce na Obecního úřadu Oselce, na kterém jsou data po vyvěšení vybledlá, následně jedno z dat (zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup) bylo dodatečně zčítelňováno „obtažením“ na datum dne 23.10.2010, datum vyvěšení na úřední desce zůstalo původní, i přes svou vybledlost je možno určit datum dne 25.10.2010. „Obtažené“ datum, však nesouhlasí s původním datem zveřejnění, jak je patrné z pozůstatků původního data a zároveň, jak je možno původní datum zjistit z archívu elektronické úřední desky Obecního úřadu Oselce, kde byl zveřejněn naskenovaný dokument s ručně vyznačeným datem vyvěšení a takto vyvěšen na elektronickou úřední desku a to dne 25.10.2010, nikoliv jak je dodatečně dopisováno na stejnopisu územního rozhodnutí založeném ve spisu dne 23.10.2010. U takto zveřejněné písemnosti, pak nebyla dodržena 15lhůta jejího vyvěšení v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu.

Odvolací orgán zjistil opomenutí řady účastníků řízení (jedná se o několik desítek opomenutých účastníků). Dále někteří vlastníci pozemků, na kterých bude realizován záměr byli sice nesprávně zařazeni do skupiny účastníků vymezených dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, není od nich získán souhlas se záměrem vedeným po jejich pozemcích, řada dalších účastníků byla opomenuta úplně. Přestože stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí v části, kde se vypořádává s námitkami účastníků řízení, uvádí konkrétní počet vlastníků pozemku p.p.č. 352/78 v k.ú. Kotouň, nebyli všichni tito účastníci vzati jako účastníci řízení, odvolací orgán konstatuje, že tvrzení stavebního úřadu ohledně souhlasu ostatních spoluvlastníků p.p.č. 352/78 v k.ú. Kotouň se nezakládá na pravdě, neboť souhlas nebyl získán od všech spoluvlastníků zejména pak např.: od pana Josefa Pojera, Hany Tóthové, Marie Varnuškové, Petra Járy, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových,... Ve vyjádření Pozemkového fondu ČR zn.: PF 15691/09 spis č. 15031/09 ze dne 31.8.2009 je mimo jiné výslovné upozornění, že Pozemkový fond ČR není oprávněn se vyjadřovat k p.p.č. 352/78 (PK) v k.ú. Kotouň, neboť tento pozemek nepatří pod správu Pozemkového fondu ČR, ale jeho správcem je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, přesto Úřad pro zastupování státu

ve věcech majetkových nebyl vzat mezi účastníky řízení. Naopak někteří účastníci jsou v rozhodnutí uvedeni vícekrát – rozdělovník rozhodnutí např. pan Antonín Bláha, Luboš Jára, Radek Lála. Stavební úřad rovněž opomněl účastníky řízení, kteří mají jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich a jejichž právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Tento výše uvedený nedostatek je hlavním důvodem zrušení vydaného územního rozhodnutí a vrácení k novému projednání.

Odvolací orgán zjistil i další nesrovnalosti ohledně dat uváděných na písemnostech zveřejňovaných na úřední desce Obecního úřadu Oselce, a to zejména u oznámení zahájení řízení č.j.: VŽP/1969/2010-Mu ze dne 1.7.2010 je možno v archivu elektronické úřední desce zjistit datum vyvěšení den 8.7.2010, na stejnopise založeném ve spisovém materiálu je však vyznačeno datum vyvěšení s datem dne 2.7.2010, rovněž u druhého opakovaného ústního jednání je možno v archivu elektronické úřední desky dohledat datum vyvěšení dne 6.9.2010, ve spisu je založen stejnopis s datem vyvěšení dne 4.9.2010, v obou případech, byla data vyvěšení napsána na písemnost ručně a poté naskenována a zveřejněna na elektronické úřední desce Obecního úřadu Oselce. Ve výše uvedených případech nebyla dodržena 15denní lhůta požadovaná pro zveřejnění písemnosti vyplývající z § 25 odst. 2 správního řádu a zároveň nebyl dodržen ani termín oznámení konání veřejného ústního jednání 15dní předem požadovaný u územního řízení § 87 odst. 1 stavebního zákona. Což je zákonný nedostatek, pro který je nutno vydané rozhodnutí zrušit a vrátit k novému projednání.

Umístění stavby není ve výroku rozhodnutí jednoznačné, pouhý odkaz na projektovou dokumentaci je nedostatečný, grafická příloha rozhodnutí musí být jednoznačně a nezaměnitelně popsána, např. uvedením data vypracování, číslem výkresu event. vyhotovení apod., takovýto výrok je nepřezkoumatelný, není zřejmé jaké stavby jsou povolovány, není patrné ani jejich umístění. A to i vzhledem ke skutečnosti, že se ve spisovém materiálu nacházejí dvě ne zcela totožné situace stavby: výkres Situace stavby, datum 06/2009 a výkres Celková situace stavby, datum 07/2009, oboje v měřítku 1:1000, vypracované Ing. J. Egermaierem, EGYprojekt s.r.o. – např. odlišně řešeny jsou šachty Š2, Š3, Š19, Š20, ... Dále je nesoulad v přesném umístění kanalizační stoky na pozemcích, např. stoka A, v úseku Š1 až Š3 se dle výkresu Celková situace stavby, 07/2009 nachází na pozemku p.p.č. 352/78 v k.ú. Kotouň, kdežto na výkresu Zákres do katastrální mapy, 07/2009 je zakreslena na pozemky p.p.č. 352/1 a 352/84 v k.ú. Kotouň, stoka A, úsek Š33 až Š34 je ve výkresu Zákres do katastrální mapy se nachází p.p.č. 647/1, na výkresu Celkové situace stavby tento úsek stoky A (Š33 až Š34) je umístěn na pozemcích p.p.č. 621/1, st.p.č. 109/2, p.p.č. 658 v k.ú. Kotouň, stoka A3 - v úseku mezi Š15 a Š153 (výkres Celková situace stavby) resp.Š122 (výkres Zákres do katastrální mapy) je rovněž umístěna ne na zcela totožných pozemcích a dokonce je odlišný počet šachet a jejich označení, apod. Ve výroku rozhodnutí č.j.: VŽP/2931/2010-Mu ze dne 13.10.2010 v bodě č. II jsou stanoveny podmínky pro umístění stavby, kde je uvedeno, že stavba bude umístěna v souladu s grafikou přílohou, která obsahuje vyznačení vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb – vzdálenosti však nejsou v žádném výkrese vyznačeny. Z požadavku vyjádření Správy a údržby silnic Starý Plzenec č.j.:1723/7/09/T -694 ze dne 27.7.2009 je požadavek přesného vyznačení zásahu do tělesa silnice s okótováním umístění vedení... z čehož je patrná rovněž absence okótovaných vzdáleností.

Objekt ČOV není jednoznačně umístěn na pozemcích p.p.č. 357 a 356/1 v k.ú. Kotouň, situace neobsahuje žádnou kótu určující polohu objektu. Součástí umisťovaného

záměru jsou i další objekty (např. vzdušná el.přípojka, studna, oplocení, odpad do toku... tak, jak je uvedeno v Souhrnné a Průvodní zprávě projektové dokumentace), tyto objekty je nutno rovněž umístit – ve výkresu situace okótovat jejich umístění a ve výroku rozhodnutí slovně popsat jejich umístění event. je zahrnout do popisu umisťovaného záměru, např. stavba obsahuje apod. Dle územně plánovací dokumentace (územní plán obce Oselce, jehož vyhláška o závazné části nabyla účinnosti dne 13.3.2002) je plocha pro ČOV navržena na vymezené části pozemku p.p.č. 358 v k.ú. Kotouň, nikoliv jak uvádí odvolatel na p.p.č. 357 v k.ú. Kotouň ani jak je umisťována zrušovaným územním rozhodnutím na p.p.č. 356/1 a 357 v k.ú. Kotouň. Stavba ČOV je umisťována územním rozhodnutím č.j.: VŽP/2931/2010-Mu ze dne 13.10.2010 na p.p.č. 356/1 a 357 v k.ú. Kotouň, které mají funkční využití jako louky a pastviny, dle obecně závazné vyhlášky územního plánu obce Oselce bod 6 str. 21 lze v této smíšené zóně údolí potoka Viska - sever přípustně umisťovat mimo jiné vedení inženýrských sítí a technické stavby, dále v této zóně je nutné dodržovat stanovené regulativy, které stanovují dodržovat striktně režim ÚSES (Územní systém ekologické stability). Na těchto pozemcích se nachází území lokálního biokoridoru funkčního. Dle obecně závazné vyhlášky územního plánu obce Oselce str. 27 článek 10 bod 1 je na území lokálního územního systému ekologické stability zakázána jakákoliv zástavba a jiné využití území, připouští se pouze vedení inženýrských sítí, stavby pro meliorace a komunikací v nejnutnější míře. Mezi výše uvedený výčet nelze zařadit stavbu ČOV a nelze ji tedy vzhledem k existenci lokálního biokoridoru na pozemcích p.p.č. 357 a 356/1 v k.ú. Kotouň umístit. Tento závažný nesoulad je rovněž důvodem ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení k novému jednání.

Stavební úřad rovněž nedostatečně odůvodnil soulad umisťovaného záměru se schválenou územně plánovací dokumentací, odůvodnění je nepřezkoumatelné, nekonkrétní, není zřejmé dle jaké územně plánovací dokumentace byla stavba posuzována. Pro dotčené území je v platnosti územní plán obce Oselce, jehož vyhláška o závazné části nabyla účinnosti dne 13.3.2002. Posuzovaná stavba ČOV není v souladu s vymezením ve výkresu Veřejně prospěšné stavby č. 11 územního plánu obce Oselce, neboť posuzovaná stavba ČOV je umisťována na jiných pozemcích než bylo navrženo v této části územního plánu obce Oselce. Ve výkresu Veřejně prospěšné stavby č. 11 je navržen pouze objekt ČOV s kanalizačním přivaděčem, který je zakreslen severně od obce Kotouň mimo zastavěné území obce Kotouň. Na území obce Kotouň není zakreslena jiná část kanalizace, než výše uvedený objekt ČOV včetně krátkého přivaděče kanalizace. Obecně závazná vyhláška územního plánu obce Oselce na str. 29 v části třetí, v článku 12 upravuje Veřejně prospěšné stavby, kde je odkaz na grafickou část výkres č. 11 a je zde uvedeno cituji: „Vymezení ploch a staveb pro nově navrhované veřejně prospěšné stavby nebo jejich transformaci je podkladem pro případné vyvlastnění staveb nebo pozemků podle § 108 stavebního zákona (pozn. odvolacího orgánu zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů), pokud nebude možno řešení majetkoprávních vztahů dosáhnout dohodou nebo jiným způsobem (náhradním pozemkem, stavbou, institutem věcného břemene atp.). Nové inženýrské sítě vedené ve stávajících veřejných komunikacích jsou na stávajících pozemcích obce nebo státu. Součástí nových komunikací vyznačených jako veřejně prospěšné stavby jsou všechny potřebné inženýrské sítě.“

Pak v textu následuje výčet všech technických staveb a inženýrských sítí, v kterém jsou pod písm. D) Kanalizace uvedeny cituji :

„K 1 ČOV Kotouň včetně přivaděče kanalizace

K 2 ČOV Nová Ves včetně přivaděče kanalizace a napojení do Hradištského potoka

K 3 Čerpací stanice kanalizace Oselce sever

K 4 Čerpací stanice kanalizace Oselce jih“, v tomto citovaném výčtu není zmiňována kanalizace jako inženýrské sítě.

Z výše uvedeného je zřejmé, že pro projednávanou stavbu kanalizace včetně stavby ČOV v rozsahu projektové dokumentace předložené do územního řízení, nelze pro záměr vyvlastnit. V případech, bude-li kanalizace jako součást nových komunikací, které jsou vyznačeny jako veřejně prospěšné stavby dle článku 12 textové části územního plánu obce Oselce a ve výkrese Veřejně prospěšných staveb, výkres č. 11, lze i tuto technickou infrastrukturu zahrnout v tomto rozsahu pod veřejně prospěšné stavby.

Na pozemku p.p.č 352/78 v k.ú. Kotouň se však žádná komunikace jako veřejně prospěšná stavba územním plánem obce Oselce nenavrhuje a proto nelze uplatnit výše citovaný text uvedený v článku č. 12.

Při umístování stavby kanalizace (jako inženýrské sítě) na ostatních pozemcích je nutno posuzovat, zda územní plán obce Oselce na konkrétních jednotlivých pozemcích dovoluje, resp. propouští takovou stavbu kanalizačního řadu umístit a musí k ní být získán dobrovolný souhlas vlastníka, resp. vlastníků pozemku.

Pokud žadatel označí stavbu názvem obsahující slova „veřejně prospěšná stavba“ v žádosti, event. v projektové dokumentaci neznámá to, že stavba, která je předmětem záměru skutečně veřejně prospěšnou stavbou je. Stavební zákon v § 2 odst. 1 pod písm. l) definuje pojem veřejně prospěšná stavba jako stavbu pro veřejnou infrastrukturu určenou k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Pod písm. k) § 2 odst. 1 stavebního zákona je uvedena definice pojmu veřejná infrastruktura, pod kterou je zařazena kromě jiných i technická infrastruktura uvedená pod podbodem č. 2: technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody. Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“) ve znění pozdějších předpisů v § 1 odst. 2 stanovuje, že vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu se zřizují a provozují ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného textu je patrné, že aby stavba byla skutečně veřejně prospěšná musí být zařaditelná pod výčet uvedený v § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona, tj. musí být veřejnou infrastrukturou (v tomto případě je toto splněno, kanalizační řad a ČOV jsou veřejnou infrastrukturou) a současně musí být vymezena v územně plánovací dokumentaci. Zákon o vodovodech a kanalizacích ani úplné znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění zákona č. 273/2010 Sb. (dále jen „vodní zákon“) neumožňuje zřizovat kanalizační sítě na cizích pozemcích v případě nedohody s vlastníkem pozemku na základě vyvlastnění. Vyvlastnění nemovitostí pro stavbu kanalizací se děje podle stavebního zákona dle § 170 a zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (dále jen „zákon o vyvlastnění“). Podle § 170 stavebního zákona je možno práva k pozemkům a stavbám potřebná pro uskutečnění staveb odejmout nebo omezit a to v případě, jsou-li tyto stavby vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury.

Územní plán obce Oselce řad označený ve výkrese Celková situace stavby „stoka A“ neobsahuje, viz jak je v textu uvedeno výše, nelze proto omezit vlastnická práva zřízením věcného břemene vyvlastňovacím úřadem pro trasu stoky A umístované



odvoláním napadeným územním rozhodnutí mimo jiné i na pozemek p.p.č. 352/78 v k.ú. Kotouň, ostatní trasy kanalizace je nutno posoudit individuálně v souladu s územním plánem obce Oselce a s výše uvedeným textem tohoto rozhodnutí.

V případě, že stavebník (obec Oselce) nezíská dobrovolný souhlas vlastníka pozemku a trasa kanalizace není zahrnuta mezi veřejně prospěšné stavby v územním plánu obce, musí zvolit jiné řešení (jinou trasu). V případě, že pozemek přes který je trasa kanalizace navrhována (umísťována) vlastní více spoluvlastníků, musí být všichni tito spoluvlastníci s umístěním stavby řádně a prokazatelně seznámeni, nesmí být žádný spoluvlastník opomenut. Nesouhlasí-li všichni spoluvlastníci s umístěvanou stavbou, pak stavební úřad musí odkázat na soud k podání žaloby a stanovit lhůtu, do které musí být podání k soudu učiněno a řízení přerušeno pro předběžnou otázku. Není-li žaloba u soudu učiněna, stavební úřad si pak učiní úsudek a ve věci pak rozhodne.

Odvolací orgán shledal rozpor v jednotlivých částech projektové dokumentaci a to ve výkrese Celková situace stavby, kde je navrženo kruhové ochranné pásmo ČOV 50 m kolem objektu ČOV, v textové části projektové dokumentace – C. Souhrnná technická zpráva, str. 31 je však popsáno mimo jiné i ochranné pásmo Čistírny odpadních vod a to hodnotou 25 m. V souhrnné technické zprávě na str. 31, bod 7.2. je uvedena norma ČSN 75 6401, která hodnotu 25 m stanovuje, tato citovaná norma se vztahuje a je použitelná u čistíren odpadních vod pro více než 500 ekvivalentních obyvatel, příloha č. D.17. nazvaná Čistírna odpadních vod a Průvodní zpráva uvádějí, že navrhovaná čistírna odpadních vod je navržena na celkovou kapacitou pro 146 ekvivalentních obyvatel. Tento nesoulad projektové dokumentace bude v novém projednání odstraněn. Ochranné pásmo není předmětem vydávaného územního rozhodnutí č.j.: VŽP/2931/2010-Mu ze dne 13.10.2010 a ani o něj nebylo požádáno.

Odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, kterou zjistil při prozkoumávání spisového materiálu - předložené souhlasy majitelů pozemků jsou předloženy pouze v kopiích, v několika případech není respektováno označení pozemku – není rozlišen pozemek stavební pozemkové parcely a pozemek pozemkové parcely a tím byly uděleny souhlasy k jiným pozemkům, než na kterých se stavba kanalizace skutečně umísťuje, např. pan Měřička je vlastníkem pozemku st.p.č. 6/3 v k.ú. Kotouň, souhlas však udělil k pozemku p.p.č. 6/3 v k.ú. Kotouň, který ani neexistuje v daném katastrálním území, dále není doloženo zmocnění (např. plná moc) k tomu, aby pan Radek Lála uděloval souhlas za pana Josefa Blovského a paní Barboru Blovskou, dále v udělených souhlasech není přípustné opravovat obyčejnou tužkou čísla pozemků (souhlas Jiřího Prokopa), v případě souhlasu k pozemku p.p.č. 106/1 v k.ú. Kotouň udělené Václavem Járou, se navrhovaná kanalizace nenachází – kanalizace je navržena na pozemku st.p.č. 106/1 v Kotouň, jehož vlastníkem je však Luboš Jára, pan Václav Jára má k výše uvedenému pozemku pouze věčné břemeno užívání, jeho souhlas je rovněž potřebný, ale samotný nestačí, u souhlasu uděleného panem Antonínem Bláhou není respektováno označení pozemku ohledně evidence, ve které je pozemek veden – parcela katastru nemovitostí nebo parcela zjednodušené evidence, tj. parcela pozemkového katastru, konkrétně - pan Bláha udělil souhlas k pozemkům 356 a 357 v k.ú. Kotouň, pozemek 357 je parcelou katastru nemovitosti, druhý pozemek 356 je parcelou zjednodušené evidence, který má v katastru nemovitostí číslo parcely 356/1 v k.ú. Kotouň a tvoří část pozemku PK 356 v k.ú. Kotouň, u souhlasu k pozemku p.p.č. 70/1 v k.ú. Kotouň je nesprávně napsáno příjmení vlastníka pozemku, pozemek vlastní pan Prucha, souhlas je vyžadován a udělen od pana Průchy.

V podmínkách pro umístění stavby ve výroku rozhodnutí č.j.:VŽP/2931/2010-Mu ze dne 13.10.2010 jsou mimo jiné zahrnuty i podmínky z vyjádření Pozemkového fondu ČR ze dne 31.8.2009 č.j.: PF 15691/09 spis č. 15031/09, přesto vzhledem k jejich obsahu, byl Pozemkový fond ČR zahrnut mezi účastníky vymezené dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona nikoliv mezi účastníky vymezené dle § 85 odst. 2 písm. a), neboť záměr bude realizován na pozemcích, které Pozemkový fond ČR spravuje, pozemky jsou ve vlastnictví České republiky. V rozdělovníku vydaného rozhodnutí jsou další účastníci územního řízení nesprávně zahrnuti pod § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, přestože záměr bude realizován na nemovitostech v jejich vlastnictví.

Mezi účastníky § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona bylo zahrnuto i Klatovské rybářství a.s., které přestože dalo souhlas se záměrem, nemá žádné vlastnické právo ani jiné věcné právo k pozemkům, na kterých je záměr umístován, nemá ani vlastnické a ani jiné věcné právo k pozemkům sousedícím se záměrem, vlastnické právo má společnost Klatovské rybářství – správa a.s., která je odlišnou společností s jiným IČ, než se kterou bylo jednáno, a souhlas tedy chybí. Odvolací orgán bude Klatovskému rybářství a.s. rozhodnutí o odvolání z výše uvedeného důvodu doručovat na vědomí prostřednictvím veřejné vyhlášky.

K povinnosti stanovené § 87 odst. 2 stavebního zákona týkající se zajištění vyvěšení informace žadatelem o jeho záměru, odvolací orgán uvádí, že stavební úřad musí jednoznačně určit konkrétní místo vyvěšení informace a nebo stanovit, že informace bude zveřejněna na místě stavby či pozemku, tzn. určit pouze jednu z možností stanovenou stavebním zákonem. V případě umístování liniových staveb spatřuje odvolací orgán za vhodné řešení určení místa stavebním úřadem vždy, stavební úřad má samozřejmě několik možností určit, kde bude informace o záměru vyvěšena, např. na místě obvyklém v dané obci, na konkrétním jím určeném místě stavby, event. informace může být určena k vyvěšení na více místech.

Do výroku územního rozhodnutí se uvedou a stanoví podmínky pro umístění stavby, podmínky ze závazných stanovisek či vyjádření správců sítí, které se netýkají umístění stavby se do výroku územního rozhodnutí neuvádějí a to ani způsobem - ostatní podmínky, které stanovil dotčený orgán jsou podmínkami pro stavební povolení (např. str. 2 rozhodnutí č.j.: VŽP/2931/2010-Mu ze dne 13.10.2010, bod II, číslo 3 podbod 3, číslo 4 první odrážka,...).

Stavební úřad opírá své odůvodnění o vyjádření Povodí Vltavy ohledně souhlasu se stavbou, odvolací orgán však našel v předloženém spisovém materiálu jen vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku, závod Berounka ze dne 18.7.2008 vydaný pod značkou 2008/32937/343/ing.Šnajdaufová, který se však týká jakosti vody v drobném vodním toku Víška, ani z protokolu pořízeného z veřejného ústního jednání dne 6.10.2010 žádné takové vyjádření Povodí Vltavy s.p. nevyplývá, Povodí Vltavy s.p. se jednání zúčastnilo, žádné vyjádření není v protokole zaneseno.

K podanému odvolání odvolací orgán uvádí následující:

Odvolatel neuvádí konkrétně, jak budou dotčena jeho práva, jak bude dotčeno přímo jeho vlastnictví, hodnota a využití nemovitosti. V odvolání jsou namítány obecné zájmy ohledně narušení ekologie, změny odtokových poměrů, možnost zaplavení ČOV, finanční náročnost záměru, nesoulad s územním plánem, nesouhlas s vyvlastněním pozemku p.p.č. 352/78 v k.ú. Kotouň.

K ochraně přírody, narušení ekologie a změny odtokových poměrů, možnosti zaplavení ČOV odvolací orgán uvádí:

- Nad ochranou přírody a krajiny dohlíží odbor výstavby a životního prostředí, Městského úřadu Nepomuk a odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje, jejichž příslušnost je stanovena § 77 zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje se k umístovanému záměru vyjádřil a udělil výjimku ze základních ochranných podmínek ohroženého zvláště chráněného druhu rostliny – upolínu evropského (*Trollius altissimus*) a jeho biotopu rozhodnutím č.j.: ŽP/8050/09 ze dne 17.8.2009. Z odůvodnění výše uvedeného rozhodnutí odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje vyplývá, že stavba kanalizace a ČOV byly vyhodnoceny jako jiný veřejný zájem ve prospěch ochrany životního prostředí jako celku, převyšující zájmy ochrany přírody a mohla, tak být udělena výjimka, v tomto případě by nemělo dojít k závažnému zásahu do biotopu chráněných druhů rostlin.

- Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí vydal jako orgán státní správy lesů pod č.j.: VŽP/2269/2010 - Va ze dne 23.8.2010 souhlasné závazné stanovisko. Dále odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Nepomuk vydal pod č.j.: VŽP/2214/2010-Le ze dne 28.7.2010 koordinované závazné stanovisko k umístění stavby „Kotouň – kanalizace a ČOV“, z koordinovaného závazného stanoviska vyplývá, že záměr výstavby nové splaškové kanalizace v Kotouni je v souladu s územním plánem obce Kotouň, objekt ČOV je umístěn mimo aktivní záplavové území, objekt ČOV nebude ovlivňovat průtoky velkých vod v potoce Víška, součástí závazného koordinovaného stanoviska je mimo jiné i závazné stanovisko orgánu ochrany přírody odboru výstavby a životního prostředí MěÚ Nepomuk, který ve svém závazném stanovisku uvádí, že veřejné zájmy na úseku přírody nejsou záměrem dotčeny, umístění stavby zachování významných krajinných prvků nevylučuje, stavba nemůže mít vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Dále i vodoprávní úřad odboru výstavby a životního prostředí MěÚ Nepomuk, který ve smyslu § 18 vodního zákona vydal vyjádření, jež je součástí výše zmiňovaného koordinačního stanoviska, že veřejné zájmy na úseku ochrany vod jsou se záměrem v souladu (pozn. odvolacího orgánu: § 18 odst. 1 vodního zákona stanovuje: „Každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení a nebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných podle tohoto zákona možný, popřípadě za jakých podmínek“).

K souladu s územním plánem obce Oselce a umístění stavby ČOV do ÚSES se odvolací orgán zabýval v předchozím textu, kdy byly vytýkány nedostatky napadeného územního rozhodnutí.

- Zákon o vodovodech a kanalizacích v ust. § 12 odst. 1 mimo jiné předepisuje navrzení a provedení kanalizace tak, aby negativně neovlivnily životní prostředí, současně musí být zajištěno, aby bylo omezováno znečišťování recipientů způsobované dešťovými přívaly, kanalizace musí být provedena jako vodotěsná konstrukce, musí být chráněna proti zamrznutí a proti poškození vnějšími vlivy.

K námitce - p.p.č. 356/1 je vodní plocha a není stavební parcelou a neměla by být použita pro stavbu ČOV:

- Nestavební pozemek se stavebním pozemkem stává právní mocí vydaného stavebního povolení, nevyžaduje-li záměr stavební povolení, tak právní mocí územního rozhodnutí.

K ekonomické přijatelnosti stavby:

- Odvolací orgán posuzuje zákonnost úkonů stavebního úřadu dle stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a správního řádu, není však kompetentní k posuzování ekonomické nákladnosti záměru, toto posouzení nepřísluší ani stavebnímu úřadu. Z textové části projektové dokumentace vyplývá, že při návrhu ČOV je uvažováno s 146 ekvivalentními obyvateli, nikoliv jak je uváděno v odvolání s 80 ekvivalentními obyvateli.

K územnímu plánu:

- Obec Oselce má schválenou územně plánovací dokumentaci, účinnou od 13.3.2002, v současné době nelze již tento územní plán přezkoumat, neboť uplynuly veškeré zákonné lhůty pro jeho přezkoumání či jeho obnovu. Skutečnost, že územně plánovací dokumentace obce Oselce není přístupná na internetových stránkách úřední desky obce Oselce neznamena nedodržení schvalovacího procesu, v současné době žádný právní předpis nestanovuje povinnost zveřejňovat územně plánovací dokumentaci na elektronických úředních deskách obcí.

K variantnosti řešení:

- Ve spisovém materiálu se nenachází tři varianty řešení tras, předmětem územního řízení bylo jedno řešení záměru. Jestli v minulosti byly projednávány různé varianty není odvolacímu orgánu známo, žadatel - obec ve spolupráci s projektantem pravděpodobně hledali nejvhodnější, nejekonomičtější a technicky nejschůdnější trasu záměru, předmětem územního řízení bylo bezvariantní řešení, které stavební úřad projednal a se kterým se mohli účastníci seznámit během vedeného územního řízení.

K neobdržení odborného posouzení KÚ Plzeň ze dne 17.8.2009 , č.j.: 8050/09:

- Účastenství v řízení vedeném odborem životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje nepřísluší odvolacímu orgánu posuzovat, pokud se odvolatel cítil být účastníkem, měl možnost se svého účastenství domáhat u správního orgánu, který vede řízení.

K nesouhlasu s vyvlastněním:

- K vyvlastnění na p.p.č. 352/78 v k.ú. Kotouň se odvolací orgán vyjadřoval v textu výše, kde byly vytýkány závady a nedostatky územního řízení. Obecně stavba kanalizace je stavbou ve veřejném zájmu (zákon o vodovodech a kanalizacích) avšak v tomto případě není stavbou veřejně prospěšnou, jak bylo vysvětleno výše. V současné době vzhledem k řešení v územním plánu, lze stavbu kanalizace umístit na pozemcích soukromých vlastníků, jen za předpokladu jejich dobrovolného souhlasu a pro následné stavební řízení stavbu povolit na základě smluvní dohody s vlastníky pozemků a to za předpokladu, že umístění stavby územní plán umožňuje.

Realizace veřejné kanalizace a ČOV je ve veřejném zájmu, přináší nejen obecný prospěch majitelům nemovitostí obce Kotouň, ale zároveň veřejně prospěšný, neboť je v zájmu společnosti jako celku i v zájmu ekologie likvidovat nezávadným způsobem odpadní vody.

Odvolací orgán zjistil, že v průběhu územního řízení došlo ke změně vlastnictví pozemků st.p.č. 148, p.p.č. 352/8 a p.p.č. 352/13 a v době vydání napadeného

územního rozhodnutí bylo již ukončeno dědické řízení, kdy se novými vlastníky výše uvedených nemovitostí staly paní Kateřina Fučíková a Zuzana Fučíková, přičemž paní Zdeňka Fučíková má k výše uvedeným nemovitostem jen věcné břemeno užívání, odvolací orgán vzhledem k tomu, že s původními vlastníky nemovitostí bylo jednáno jako s účastníky řízení, pouze nebyla zohledněna změna vlivem dědického řízení, bude doručovat současným vlastníkům, tedy dědicům.

Stavební úřad v navazujícím řízení nově prověří okruh účastníků řízení a to v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona a to včetně osob mající jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě, na kterých se má záměr uskutečnit nebo mající jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo pozemkům a toto právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, stanovený okruh účastníků bude řádně zdůvodněn.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor majetku nemá v tomto řízení postavení účastníka řízení, nemá právo spravovat majetek Plzeňského kraje, konkrétně k pozemku p.p.č. 647/1 v k.ú. Kotouň má vlastnické právo Plzeňský kraj, právo hospodaření se svěřeným majetkem kraje přísluší Správě a údržbě silnic Starý Plzenec, Správa a údržba silnic Starý Plzenec byla opomenuta jako účastník dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Stavební úřad se Správou a údržbou silnic Starý Plzenec jednal jako s dotčeným orgánem, kterým však Správa a údržba silnic Starý Plzenec není. Odvolací orgán bude Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru majetku a Správě a údržbě silnic Starý Plzenec rozhodnutí o odvolání doručovat z výše uvedeného důvodu na vědomí prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Mezi dotčené orgány byly zařazeny i další subjekty, které dotčenými orgány nejsou např. ČEZ Distribuce, a.s., RWE Distribuční služby, SITEL, spol. s r.o., České Radiokomunikace, MAXPROGRES, s.r.o., Povodí Vltavy s.p., Telefónica O2 Czech Republic a.s. a další. Odvolací orgán bude doručovat těmto subjektům, kteří jsou správci sítí na vědomí veřejnou vyhláškou.

Odvolací orgán upozorňuje na uplynutí doby platnosti stanovisek některých správců sítí např.: RWE, T – mobil,... jejichž platnost je časově omezena, v navazujícím řízení bude nutné prověřit platnost vyjádření předložených do řízení.

Dále odvolací orgán upozorňuje na vymezení „účastníků řízení – další dotčené osoby“ uvedené na str. 5 rozhodnutí č.j.: VŽP/2931/2010-Mu ze dne 13.10.2010, že toto vymezení dotčených osob je neúplné, neboť jsou zde uvedeni jen účastníci dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, dotčenými osobami jsou však i účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a současně oba výše uvedené okruhy účastníků řízení tvoří účastníky řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, kteří musí být v souladu s § 69 odst. 2 správního řádu uvedeni v písemném vyhotovení rozhodnutí, tak že se uvedou jménem a příjmením všichni účastníci řízení. Tento požadavek však stavební úřad splnil, tím že uvedl jména a příjmení účastníků řízení do rozdělovníku rozhodnutí č.j.: VŽP/2931/2010-Mu ze dne 13.10.2010 na str. 9 a 10.

Odvolací orgán upozorňuje na špatně uváděné číslo popisné v adrese žadatele ve výroku napadeného rozhodnutí, v žádosti i ve výpisech z katastru nemovitostí je uváděno číslo popisné 2, nikoliv 7.

V novém projednání věci (v pokračování řízení) budou odstraněny vytýkané nedostatky a stavební úřad řádně posoudí veškeré námítky účastníků řízení vznesených během řízení od podání žádosti.

Vzhledem ke výše uvedeným skutečnostem, které byly zjištěny v rámci odvolacího řízení, nebylo možno zjištěné vady v rámci odvolacího řízení napravit a bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručuje se podle ust. § 144 správního řádu toto rozhodnutí účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, vyjma účastníkům uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, přičemž okruh účastníků zůstává stejný tak, jak jej vymezil stavební úřad, neboť odvolacímu orgánu nepřísluší stanovovat okruh účastníků.

### **Účastníci řízení jsou:**

Obec Oselce, Rostislav Kovář, Jaroslav Měříčka, Jiří Prokop, Antonín Bláha, Luboš Jára, Václav Měříčka, Radek Lála, Blanka Lálová, Zdeněk Šroub, Václav Poutník, Libuše Pavlíková, František Šindelka, Vlasta Šindelková, Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s., Pavel Brejcha, Jan Mašek, Karel Prokop, Marie Prokopová, Milan Ráž, Jiří Strnad, Miloslava Strnadová, Věra Fojtíková, Mgr. Pavel Fojtík, Stanislav Vlček, Hana Vlčková, Jaroslav Tíkal, Zdeněk Lederbuch, Josef Topinka, Helena Topinková, Augustin Vaníček, Oldřich Skládál, Marie Skládalová, Jiří Chlanda, Květoslava Remtová, Jindra Perlíková, Milan Liška, Jana Lišková, Marcela Kalabzová, Jana Loudová, Anna Járová, Dana Baxová, Hana Kuldová, Miroslav Polák, Karel Prokop, Alena Prokopová, Josef Rokycký, Pavel Fedák, Marie Fedáková, Věra Dytrychová, Vladimír Nedvěd, Kateřina Fučíková, Zuzana Fučíková, Zdeňka Fučíková, Olga Vlachová, Jaroslav Vlach, Hana Tóthová, Eva Škudrnová, Martina Kalbáčová, Jiří Poutník, Jan Čada, Pavel Forster, Pozemkový fond České republiky, Jan Tóth, Lenka Zoubková, Milan Zrno, Anna Zrnová, Karel Suchý

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu)



  
Ing. arch. Miloslav Michalec  
vedoucí odboru regionálního rozvoje

Tento dokument se účastníkům řízení doručuje veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 144 správního řádu a musí být na úřední desce vyvěšen min. 15 dnů, 15.den je dnem oznámení (doručení).

Vyvěšení rozhodnutí na úředních deskách obecních úřadů, jejichž územních obvodů se rozhodnutí týká, nemá právní účinky doručení, neboť smyslem tohoto vyvěšení není doručit rozhodnutí odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje účastníkům řízení, ale informovat fyzické a právnické osoby v územním obvodu příslušné obce o výsledku odvolacího řízení.

Právní účinky doručení bude mít pouze vyvěšení rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Toto oznámení musí být 15 dnů vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje, Městského úřadu Nepomuk a Obecního úřadu Oselce a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Krajský úřad Plzeňského kraje prosí Městský úřad Nepomuk a Obecní úřad Oselce o vyvěšení a zveřejnění této písemnosti. Poté o zaslání oznámení zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje spolu s potvrzením o vyvěšení na úřední desce a o zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup.

#### **Vyvěšení na úřední desce:**

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Razítko a podpis oprávněné osoby:

#### **Vyvěšení způsobem umožňující dálkový přístup (na elektronické úřední desce):**

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Razítko a podpis oprávněné osoby:

#### **Doručuje se**

##### **Účastníci odvolacího řízení**

– účastníkům odvolacího řízení doručováno v souladu § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou

Rostislav Kovář, Podhůří 25, 335 44 Kasejovice  
Jaroslav Měříčka, Kotouň 23, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Jiří Prokop, Kotouň 69, Oselce, 335 01 Nepomuk 1

Antonín Bláha, Kotouň 7, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Luboš Jára, Na Vinici III. 544, 335 01 Nepomuk 1  
Václav Měřička, Kotouň 84, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Radek Lála, Ledecká 554/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23  
Blanka Lálová, Ledecká 554/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23  
Zdeněk Šroub, Pšenčíkova 679/14, Kamýk, 140 00 Praha 4  
Václav Poutník, Blatenská 723/36, Lobzy, 307 02 Plzeň 2  
Libuše Pavliková, Nade Mží 686/14, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18  
František Šindelka, Petřínská 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26  
Vlasta Šindelková, Petřínská 427/42, Božkov, 326 00 Plzeň 26  
Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s., Kasejovice 379, 335 44 Kasejovice, IDDS: hswtutn  
Pavel Brejcha, 5.května 688, 336 01 Blovice  
Jan Mašek, Kotouň 80, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Karel Prokop, Kotouň 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Marie Prokopová, Kotouň 63, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Milan Ráž, Vídeňská 545/76, Kunratice, 148 00 Praha 414  
Jiří Strnad, Kotouň 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Miloslava Strnadová, Kotouň 75, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Věra Fojtíková, Dejvická 919/38, Bubeneč, 160 00 Praha 6  
Mgr. Pavel Fojtík, Prusíkova 2435/3, Stodůlky, 155 00 Praha 515  
Stanislav Vlček, Skupova 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1  
Hana Vlčková, Skupova 2576/14, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1  
Jaroslav Tíkal, U Pumpy 336/12, Koterov, 326 00 Plzeň 26,  
(adresa dle katastru nemovitostí Kotouň 22, Oselce, 335 01 Nepomuk 1)  
Zdeněk Lederbuch, Oselce 116, 335 46 Oselce  
Josef Topinka, Pod Hůrkou 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1  
Helena Topinková, Pod Hůrkou 571, Klatovy III, 339 01 Klatovy 1  
Augustin Vaniček, Kotouň 52, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Oldřich Skládal, Kotouň 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Marie Skládalová, Kotouň 33, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Jiří Chlanda, Luční 1749/23, 352 01 Aš 1  
Květoslava Remtová, Na Spojce 731/1, Vršovice, 101 00 Praha 101  
Jindra Perlíková, Lábkova 895/5, Skvrňany, 318 06 Plzeň 3  
Milan Liška, Tachovská 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23  
Jana Lišková, Tachovská 1357/11, Bolevec, 323 00 Plzeň 23  
Marcela Kalabzová, Rybova 1059, 334 01 Přeštice  
Jana Loudová, Klášter 26, 335 01 Nepomuk 1  
Anna Járová, Kotouň 46, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Dana Baxová, Božkovská 1449/70, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26  
Hana Kuldová, José Martího 258/41, Veleslavín, 162 00 Praha 616  
Miroslav Polák, Boženy Němcové 315, 334 42 Chlumčany u Přeštic  
Karel Prokop, Pecháčkova 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18  
Alena Prokopová, Pecháčkova 948/16, Skvrňany, 318 00 Plzeň 18  
Josef Rokycký, Šilhova 1027, 388 01 Blatná  
Pavel Fedák, Kotouň 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Marie Fedáková, Kotouň 9, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Věra Dytrychová, Letní 1006/5, Černice, 326 00 Plzeň 26  
Vladimír Nedvěd, Mimoňská 636/18, Prosek, 190 00 Praha 9  
Kateřina Fučíková, Choceradská 3118/4, Zábělice, 141 00 Praha 41  
Zuzana Fučíková, Choceradská 3118/4, Zábělice, 141 00 Praha 41  
Zdeňka Fučíková, Choceradská 3118/4, Zábělice, 141 00 Praha 41



Olga Vlachová, Kotouň 58, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Jaroslav Vlach, Kotouň 58, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Hana Tóthová, Masarykovo náměstí 20, 336 01 Blovice  
Eva Škudrnová, Kotouň 87, Oselce, 335 01 Nepomuk 1 zastoupena na základě plné  
moci Karlem Škudrnou, Kotouň 87, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Martina Kalbáčová, Kotouň 43, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Jiří Poutník, Nádražní 617, 463 31 Chrastava  
Jan Čada, Tatarkova 723/22, Háje, 149 00 Praha 415  
Pavel Forster, Marie Majerové 1752, 356 01 Sokolov 1  
Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha, IDDS: mrbaiz9  
Jan Tóth, Masarykovo Náměstí 20, 336 01 Blovice  
Lenka Zoubková, Brožikova 968, 349 01 Stříbro  
Milan Zrno, Kotouň 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Anna Zrnová, Kotouň 5, Oselce, 335 01 Nepomuk 1  
Karel Suchý, Sokolovská 537, 364 61 Teplá u Toužimě

#### **Na vědomí veřejnou vyhláškou**

Správa a údržba silnic Starý Plzenec, Riegrova 533, 301 00 Starý Plzenec  
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor majetku, Škroupova 18, 306 13 Plzeň  
Klatovské rybářství a.s., K letišti 442/II, 339 01 Klatovy  
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4  
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno  
SITEL, spol. s.r.o., Nad Elektrárnou 411, 106 00 Praha 10  
České Radiokomunikace, U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3  
MAXPROGRES, s.r.o., Traťová 1, 619 00 Brno  
Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, Denisovo nábřeží 14, 304 20 Plzeň  
Telefónica O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4  
ČEZ ICT Services, a.s., Fügnerova nám. 1866/5, 120 00 Praha 2  
UPC Česká republika, a.s., oddělení dokumentace, Závěšová 5, 140 00 Praha 4  
T mobil Czech Republic a.s., Toníčka 2144/1, 149 00 Praha 4  
Vodafone Czech Republic a.s., Vinohradská 167, 100 00 Praha 10  
Vegacom, a.s., Divize 2 ICT, Kolbenova 942/38a, 190 00 Praha 9

#### **Žadatel a dotčené orgány jednotlivě**

Obec Oselce, Oselce 2, 335 46 Oselce  
Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, krajské ředitelství, Kaplířova 9,  
P.O.BOX 18, 320 68 Plzeň, IDDS: p36ab6k  
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Skrétova 15, 303 22  
Plzeň, IDDS: samai8a

#### **Na vědomí jednotlivě**

Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí, Náměstí Augustina  
Němejce 63, 335 01 Nepomuk 1

#### **Jednotlivě se žádostí o vyvěšení**

Městský úřad Nepomuk, Náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk  
Obecní úřad Oselce, Oselce 2, 335 46 Oselce  
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

vlastní